

Секция «Юриспруденция»

**Проблемы реализации принципа разделения властей на примере
Великобритании**

Нагапетян Лилит Артуровна

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия*

E-mail: L.nagapetyan@gmail.com

Принято считать, что организация власти в демократическом государстве должна основываться на принципе разделения властей, что подразумевает равное положение всех ветвей власти, сбалансировано взаимодействующих между собой с помощью слаженной системы сдержек и противовесов. Существует точка зрения (её придерживался один из основателей теории разделения властей, французский философ Ш.Монтескье), согласно которой законодательная власть является главной, определяющей по сравнению с другими ветвями власти. И данная точка зрения отнюдь не является безосновательной, так как демократическое общество и государство должны основываться на законах, создателем которых и являются органы законодательной власти. В связи с этим, особый интерес вызывает Великобритания - одна из стран с развитой демократией, в которой до недавнего времени и вовсе не реализовывался принцип разделения властей, а Парламент исполнял функции всех трёх ветвей власти вплоть до реформы, начавшейся в 2005 году и длящейся до сих пор.

К слову, что касается полномочий Парламента, Блэкстон пишет, что «он может, одним словом, делать всё, что было бы запрещено по естественным законам». Автор характеризует неограниченную власть высшего законодательного органа как «всеомощество Парламента». При этом в труде Блэкстона находит своё подтверждение принцип разделения властей. Автор пишет о необходимости отделения законодательной власти от исполнительной, поэтому независимость Парламента является одной из важнейших его характеристик. В свою очередь, Парламент не может ограничить права исполнительных органов путём издания соответствующих законов, кроме как в случае согласия самих этих органов. Более того, выдвигаются также такие аргументы в пользу разделения властей, как защита свободы и демократии, а также повышение эффективности деятельности государственных органов.

По мнению некоторых исследователей, в Великобритании принцип разделения властей не воплощен ни в какой степени, что отличает её от многих других стран, даже с более низким уровнем демократии. При этом характерными особенностями политической системы являются: обязательное членство Премьер-министра и министров в верхней или нижней палате Парламента (согласно многовековому конституционному соглашению), правовое и конституционное руководство монархом всех органов правления (а именно совмещения ролей «Короля в Парламенте», главы государства и источника судебной власти), а также исполнение государственными гражданскими служащими (в исполнительных органах) судебных функций.

Согласно же позиции других специалистов разделение властей в Великобритании существует, однако имеет свои особенности. Так, например, профессор Томкинс выступает защитником теории двузвенного баланса властей (в отличие от классической

модели с тремя ветвями власти) – между Коронаой и Парламентом, принимая во внимание историческое развитие страны, а также то, что теория Монтескье была воспринята Конституцией США, однако никогда не подходила Великобритании. С другой стороны, речь идет, скорее, о разделении единой «власти», а не властей (под чем понимается распределение различных функций власти между различными органами). Однако общей тенденцией при наличии разных подходов является появление такого феномена, как «многоуровневое управление», пришедшее на смену классическому «разделению властей», в особенности на фоне ограничения всех трех властей страны полномочиями наднациональных структур (ЕС, в первую очередь). Более того, другой особенностью Великобритании является продолжительная дискуссия о конституционном (?) закреплении статуса властей и их взаимоотношении между собой (*constitutional/constituent*).

Наконец, при рассмотрении проблем реализации принципа разделения властей в Великобритании особый интерес представляет анализ нескольких типичных сценариев, в которых данный вопрос переходит из теоретической плоскости в практическую, как например: конфликт полномочий судебной и исполнительной власти при определении срока пребывания приговоренного к пожизненному лишению свободы лица в тюрьме, дающего права на условно-досрочное освобождение (дело Андерсона); конфликт законодательной и судебной власти при создании Верховного Суда Великобритании; конфликт законодательной и исполнительной власти при назначении санкций на родителей-нерезидентов, уклоняющихся от обязанности по уплате алиментов на содержание детей.

Литература

1. Bagehot W. The English Constitution/ Ed. by R. Crossman. London: Fontana, 1963.
2. Bingham T. The Business of Judging: Selected Essays and Speeches, Oxford, Oxford University Press, 2005.
3. Bradley A., Ewing K. Constitutional and Administrative Law. 13th ed. London: Longman, 2002.
4. Blackstone W. Commentaries on the laws of England.
5. Constitutional Reform: Supreme Court of the United Kingdom. Consultation Papers/ Department for Constitutional Affairs, July 2003.
6. Harden I., Lewis N. The Noble Lie: The British Constitution and the rule of law. London: Hutchinson, 1986.
7. Jennings J. Cabinet Government. L., 1959.
8. Jowell J. Beyond the Rule of Law: Towards Constitutional Judicial Review. // Public Law. Winter. 2000.
9. Lord Hailsham The Dilemma of Democracy. London: Collins, 1978.
10. Radford M. Mitigating the Democratic Deficit? Judicial Review and Ministerial Accountability // Administrative Law Facing the Future; New Constraints & Old Horizons / Ed. by P. Leyland, T. Woods. London: Blackstone Press, 1997.