

Секция «Юриспруденция»

Система способов защиты права собственности

*Казунеткина Людмила Дмитриевна*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: Louda\_k@mail.ru*

**Способы защиты права собственности и их классификация**

В.П. Грибанов отмечал, что любое субъективное право, предоставленное лицу, но не обеспеченное необходимыми средствами защиты от его нарушения, является лишь декларативным. Механизмы защиты нарушенного права перечислены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанные средства принято называть «способами защиты гражданских прав», которые доктрина определили как «закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя»[1].

По характеру защищаемого права указанные средства защиты поделены на три группы: вещно-правовые, обязательственно-правовые и иные способы защиты гражданских прав[2].

К первой группе, группе вещных способов, мы относим виндикационный и негаторный иски, а также некоторые другие средства защиты, используемые в тех случаях, когда два традиционно вещных иска не могут защитить законных прав лица (речь идет об иске о признании права, а также об иске об освобождении имущества из-под ареста). Указанным способам присущи следующие признаки:

– абсолютный характер (возможность защиты от всякого нарушителя права);

– тесная связь с материальным объектом, поэтому физическое уничтожение вещи исключает удовлетворение вещных требований. Вторым следствием такой связи является и то, что переход истребуемой вещи от одного незаконного владельца к другому влечет смену старого притязания на новое с новым ответчиком (своеобразное «право следования наоборот»[3]).

Что касается обязательственно-правовых способов защиты, количество которых в российском праве чрезвычайно велико, автор счел логичным сначала выделить признаки тех средств защиты, которые с уверенностью можно было бы назвать обязательственными:

– относительный характер (указанные способы защищают управомоченного субъекта лишь от конкретного лица, нарушившего субъективное право);

– особые основания применения: неисполнение (или ненадлежащее исполнение) обязательства или факт причинения вреда;

– в отличие от вещных способов защиты, обязательственные применяются как при наличии личных отношений между субъектами, так и при наличии некоторых особенностей у объекта спора, не позволяющих защититься вещными способами (ex: отсутствие у спорной вещи индивидуализирующих признаков, наличие которых – непременное условие подачи абсолютного иска; в этом случае собственник может защититься кондикционным иском).

Все обязательственные способы защиты, в свою очередь, можно разделить на две группы по основаниям их применения, которые были указаны выше, а именно: неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательства и причинение вреда.

Что касается иных способов защиты права собственности, выделенных в третью группу, то к ним в основном относятся такие способы, которые нельзя с точностью отнести к первым двум группам, хотя их направленность именно на защиту права собственности очевидна. Мы считаем целесообразным ограничиться перечислением иных мер защиты права собственности: признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, неприменение судом акта государственного органа или органа местного

самоуправления, противоречащего закону, реституция, применение судом последствий явки гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, как способы защиты права собственности.

Классификация способов защиты права собственности имеет решающее значение при выборе соответствующего защитного средства. Отнесение законодателем и юридической наукой конкретного иска к той или иной группе защитных средств имеет серьезное значение при решении вопроса о соотношении способов защиты права собственности друг с другом, с которым, в свою очередь, связано не только множество процессуальных проблем (например, распределение бремени доказывания, факты, подлежащие доказыванию в конкретном гражданском деле), но и сама возможность удовлетворения того или иного требования в конкретной ситуации.

[1] Гражданское право: Учебник. Т. 1 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2002. С. 472.

[2] И хотя право собственности, бесспорно, является вещным правом, его всеобъемлющий характер позволяет защищать его всеми группами способов. Разница их применения состоит лишь в том, что вещно-правовые способы «прямо» защищают право собственности, а обязательственно-правовые – «опосредованно», оставляя его вторичным объектом по отношению к праву, вытекающему из договора.

[3] Там же.

### Литература

1. В.П. Грибанов. Осуществление и защита гражданских прав. М.: "Статут 2001.
2. - 411 с. (Классика российской цивилистики).
3. Васьковский Е.В.. Учебник российского гражданского права. СПС «Консультант-Плюс».
4. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. М.: Дело. 2000.
5. Гражданское право: Учебник. Т. 1 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2002.
6. Минеев О.А. Способы защиты вещных прав. Дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2003.

7. Эрделевский А.М. О защите прав титульного владельца. Комментарий, подготовленный для системы "КонсультантПлюс".
8. Латыев Н.А. Вещно-правовые способы в системе защиты гражданских прав // Юрист. 2003. 4.
9. Ровный В.В. «Конкуренция исков в российском гражданском праве (Теоретические проблемы защиты гражданских прав)». Иркутск, 1997.
10. Скворцов О.Ю. «Система вещно-правовых способов защиты права»// Юридический бюллетень предпринимателя. 1998. 5.
11. Тузов Д.О. Реституция и виндикация: проблемы соотношения // Вестник ВАС РФ. 2002. N 3.