

Секция «Юриспруденция»

Правовая природа реституции в Гражданском праве РФ

Москалец Ксения Викторовна

Студент

Южный федеральный университет, Факультет юридический, Ростов-на-Дону,

Россия

E-mail: kimfox@mail.ru

Известный из римского права институт *restitution in integrum* был заимствован многими правовыми системами и в каждой из них понимается по-разному. Так, например, в англо-американской системе права под реституцией понимается возврат платежа недолжного или неосновательного обогащения, в том числе в связи с исполнением недействительной сделки, а в России, согласно общепризнанному определению, «реституция - это возврат сторонами, заключившими сделку, всего полученного ими по сделке в случае признания её недействительной» [1].

Среди российских ученых нет единой точки зрения о сущности *restitutio in integrum*. Туктаров Ю.Е. и Кофанов Л.Л. считают, что с помощью *restitution in integrum* стороны восстанавливались в первоначальном положении, и сопоставляют её с современной реституцией.

Тузов Д.О. считают, что *restitution in integrum* была направлена не на возврат переданного по сделке имущества, а на отмену правового эффекта самой сделки. Для возврата же полученного по сделке применялись виндикация и кондикция.

Различные толкования правовой природы реституции встречаются в различные периоды и в одной стране – России.

Впервые упоминание о реституции встречается в Гражданском кодексе РСФСР 1922 г. Однако, как отмечает Д.О. Тузов, она рассматривается не как средство защиты, а представляла собой, в сочетании с конфискацией, способ определения дальнейшей судьбы переданного по недействительной сделке имущества [2].

В дальнейшем своем развитии реституция стала пониматься как публично-правовое средство гражданско-правовой борьбы с недействительными сделками. Такое толкование сущности требования о возврате полученного по недействительной сделке объяснялось тем, что «было бы нецелесообразно оставлять у участников недействительной сделки исполненное по такой сделке. В противном случае это поощряло бы действия участников недействительной сделки» [3].

В настоящий момент общее правило о реституции закреплено в ч. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Реституция в современном праве является способом защиты гражданских прав (ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации). Все средства защиты в гражданском праве делятся на вещные и обязательственные (личные). Однако причисление реституции к какому-либо из этих видов вызывает затруднение.

Калмыков Ю.Х. категорически отрицал обязательственный характер реституции, объясняя это тем, что стороны по недействительной сделке не заинтересованы в признании её недействительной.

Толстой В.С. напротив считает, что требование о возврате полученного по недействительной сделке носит обязательственный характер.

Скловский К. отмечает, что требование о реституции не может квалифицироваться как вещное, так как это требование адресовано только другой стороне сделки, а не следует за предметом сделки. Однако и причислить его к обязательственным, по его мнению, в полной мере нельзя, так как, например, неясно, входят ли эти требования в состав имущества и, соответственно, в наследственную и конкурсную массу, могут ли они быть так же предметом сингулярного правопреемства, подлежат ли они зачету и т.д.[4].

Если же обратиться к римскому праву, то станет понятной сложность определения природы реституции, так как иск о реституции относился к так называемым смешанным искам. По определению Юстиниана такие иски «имеют смешанное основание, они являются как вещными, так и личными»[5].

В юридической науке и практике долгое время спорным являлся вопрос о соотношении реституции и виндикации. Эта проблема была решена Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 года 6-П «По делу о проверке конституционности положений п. 1 и 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева». Применение виндикации возможно только тогда, когда имущество приобретает не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, а реституция применяется именно к «первой» сделке.

Между кондикцией и реституцией имеются следующие различия, выделяемые Туктаровым Ю.Е.:

1. При кондикции «обогащение» состоит в возникновении у обогатившегося новых имущественных прав;
2. Требование о неосновательном обогащении само по себе не предполагает взаимность (двусторонний характер);
3. Требование о неосновательном обогащении прекращается с гибелью (потреблением) вещи, тогда как п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает в таком случае выплату денежной компенсации.

Вместе с тем Ю.Е. Туктаров высказывает мнение о том, что урегулирование отношений связанных с требованием о возврате полученного по недействительной сделке целесообразнее было бы регулировать с помощью кондикционных требований[6].

В последнее время выдвигается тезис о применении реституции вне института недействительности сделки. Так, например, Д. Добрачев говорит о возможности применения реституции к отношениям по расторжению договора[7].

В связи с вышесказанным, возникает возможность пересмотра правовой природы реституции.

[1] Кофанов Л.Л. К вопросу о категориях римского права в Дигестах Юстиниана и в их современной интерпретации Д.О. Тузовым.

[2] Тузов Д.О. Реституция при недействительности сделок и защита добросовестного приобретателя в российском Гражданском праве – М.: Статут, 2007.

[3] Куник Я.И. цит. по Тузов Д.О. Реституция при недействительности сделок и защита добросовестного приобретателя в российском Гражданском праве. – М.: Статут, 2007.

[4] Скловский К. Некоторые проблемы реституции.

[5] Цит. по Кофанов Л.Л. К вопросу о категориях Римского права в Дигестах Юстиниана и в их современной интерпретации Д.О. Тузовым.

[6] Туктаров Ю.Е. Требование о возврате полученного по недействительной сделке.

[7] Добрачев Д. «Реституционные убытки» и денежный долг при расторжении договора/Хозяйство и право 2, 2011г

Литература

1. Литература:

2. 1. Кофанов Л.Л. К вопросу о категориях римского права в Дигестах Юстиниана и в их современной интерпретации Д.О. Тузовым.
3. 2. Тузов Д.О. Реституция при недействительности сделок и защита добросовестного приобретателя в российском Гражданском праве – М.: Статут, 2007.
4. 3. Скловский К. Некоторые проблемы реституции.
5. 4. Туктаров Ю.Е. Требование о возврате полученного по недействительной сделке.
6. 5. Добрачев Д. «Реституционные убытки» и денежный долг при расторжении договора/Хозяйство и право 2, 2011г