

Секция «Юриспруденция»

Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России. Понятие, правовая природа.

Симоненко Артем Владимирович

Студент

Томский государственный университет, Юридический факультет, Томск, Россия

E-mail: artem.simonenko.90@mail.ru

Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России. Понятие, правовая природа.

1. Понятие Электронных доказательств.

Большинство современных Российских ученых процессуалистов не раскрывают понятие «электронных доказательств», а намеренно сводят указанный термин к понятию «электронный документ» выступающий в качестве доказательств в гражданском судопроизводстве.

По мнению М.В. Горелова электронными доказательствами являются сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, выполненные в форме цифровой, звуковой – и видеозаписи. К электронным доказательствам относятся также зафиксированные с помощью электронно – вычислительных средств – протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий.[4]

Автор данного определения включает в понятие электронного доказательства такие средства доказывания как звуко и – видеозаписи, что не противоречит легальному определению понятию «электронный документ» и «документ» в обычном понимании этого слова. п. определения

Согласно ст. 3, Федерального закона "Об электронной цифровой подписи"

Электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.[6]

Такое мнение ученых вполне компетентно поскольку, на мой взгляд, *электронный документ, содержащий в себе сведения об обстоятельствах имеющих значение для дела, при соблюдении требований предъявляемым законом к доказательствам (относимость, допустимость), полученные в предусмотренном законом порядке становится электронным доказательством.*

2. Правовая природа электронных доказательств.

Так называемые электронные доказательства вызывают множество вопросов как теоретического, так и практического характера. На теоретическом уровне возник спор по поводу того, к каким доказательствам следует их относить: письменным [2], вещественным,[3] либо они являются самостоятельными средствами доказывания.

Существует мнение, что электронный документ имеет скорее, смешанный характер. Отличие от письменного доказательства в том, что в письменном документе выражена мысль автора. Позиция автора в письменном документе основана на субъективной переработке полученной информации. Материалы применения научно-технических средств (это касается не всех электронных документов, а в частности, звуко- и видеозаписей) не содержат субъективной переработки информации. С вещественными доказательствами электронные средства доказывания объединяет то, что электронные документы сами по себе недоступны человеческому восприятию, а служат лишь средством установления

обстоятельств, имеющих значение для дела. Вместе с тем информация, содержащаяся в памяти ЭВМ, тиражируема, т.е. обладает свойством письменного доказательства.

По мнению А.П. Вершинина, отнесение электронных документов к письменным доказательствам основано на том, что сведения, которые содержатся в электронных документах, представляют собой человеческую мысль относительно существующей действительности. [1]

Рациональна та позиция, при которой каждому из средств доказывания может быть посвящен отдельный подраздел главы «Доказательства», детально регламентирующей, помимо особенностей исследования и использования, их процессуальный регламент» [5].

Из анализа Российского законодательства, судебной практики следует, что электронные доказательства относятся к письменным доказательствам. Наиболее обоснованной является точка зрения авторов, которые относят электронные документы к письменным доказательствам. При этом необходимо иметь в виду, что существует возможность создания электронных документов, содержащих текст и (или) график или таблицу, которые могут сопровождаться одной или несколькими звуковыми аннотациями. Такие документы также могут быть представлены в суд в качестве доказательств по гражданскому делу.

Судебная практика вопрос правовой природы электронных доказательств решает следующим образом.

Инструктивными указаниями Госарбитража СССР N И-1-4 «Об использовании в качестве доказательств по арбитражным делам документов, подготовленных с помощью электронно-вычислительной техники», принятыми еще 29 июня 1979 г., отмечалось: «Стороны по арбитражным делам в обоснование своих требований и возражений вправе представлять арбитражам документы, подготовленные с помощью электронно-вычислительной техники. Эти документы, поскольку они содержат данные об обстоятельствах, имеющих значение для дела, должны приниматься органами арбитража на общих основаниях в качестве письменных доказательств». При этом условием использования их в качестве доказательств по делу ставилось выполнение требования о возможности преобразования данных в форму, пригодную для обычного восприятия и хранения документа в деле. [7]

Упомянутые Инструктивные указания содержат одно весьма примечательное положение. Пункт 1 Инструктивных указаний устанавливает, что если для разрешения спора требуется подлинник документа, то суду должен быть представлен первый экземпляр. Если толковать указанную норму буквально, то в суде должен быть представлен для ознакомления компьютер, в котором хранится тот или иной файл.

Данное правило поддерживается Высшим Арбитражным Судом и сегодня. В Постановлении ВАС 17 Февраля 2011 г. говорится о том, что суд может потребовать представления оригиналов письменных доказательств, если копии таких доказательств были представлены в электронном виде. [8]

Нет сомнений, что электронные доказательства будут развиваться с развитием науки и техники, оставляя все больше места для острых дискуссий, и вполне ясно просматривается перспектива выделения в качестве самостоятельных средств доказывания электронных доказательств, естественно с развитием инновационных технологий, повышением «компьютерной культуры» лиц задействованных в гражданском судопроизводстве России.

Литература

1. Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. М., 2000
2. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве / Коваленко А.Г. - М.: Норма, 2002. – 208с.
3. Чечина Н.А. , Чечот Д.М. Учебник. Советский гражданский процесс. Л. , 1984. С. 155
4. М.В. Горелов Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: вопросы теории и практики: дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2005.
5. Колосова М.В. Принцип непосредственности гражданского процессуального права. Автореферат. дисс. канд. юрид. наук. Саратов 2004. С.8.
6. Федеральный закон от 10.01.2002 N 1-ФЗ (ред. от 08.11.2007)"Об электронной цифровой подписи"(принят ГД ФС РФ 13.12.2001)
7. Инструктивные указания Госарбитража СССР от 29 июня 1979 г. N И-1-4 "Об использовании в качестве доказательств документов, представленных с помощью электронно-вычислительной техники"// Сборник инструктивных указаний Государственного арбитража СССР. М., 1983.
8. http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/33765.html. Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда РФ.