

Секция «Юриспруденция»

Проблемы использования аудио- и видеозаписи в гражданском процессе

Решетов Николай Сергеевич

Студент

Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, Институт

Права, Тамбов, Россия

E-mail: nicolayreshetov@mail.ru

Средства записи аудио- и видеoinформации стали неотъемлемой частью нашей повседневной жизни: бытовая видеокамера; сотовый телефон или телефонный автоответчик, диктофон; система записи телефонных разговоров с клиентами и т.д. Зачастую мы просто забываем об их существовании и значении, хотя записанные с их помощью фонограммы и видеоматериалы достойны нашего внимания не в меньшей степени, чем подпись под важным документом.

Аудио- и видеозаписи в настоящее время являются самостоятельными средствами доказывания, предусмотренными ст. 55 ГПК и получают всё большее распространение. Участники гражданско-процессуальных отношений, применяют их в качестве источника информации, при разрешении конкретных гражданских дел. Казалось бы, преимущества новых видов доказательств неоспоримы, поскольку содержащаяся на них информация, может быть существенна для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Основным достоинством аудио и, особенно, видеозаписи является высокая степень убедительности. Посредством аудиозаписи запечатлеваются разговоры и иные компоненты так называемого "звукового ряда" (выкрики, возгласы, музыка, иные сопутствующие звуки и шумы). Что касается видеозаписи, то с ее помощью удастся точно зафиксировать и сохранить значительную часть информации о происходившем действии. Просмотрев видеозапись, особенно если она сделана на высоком техническом уровне, можно как бы стать очевидцем запечатленных на ней событий.[1, с.28]

Однако, при применении аудио- и видеозаписи на практике возникают определённые трудности. Следует отметить, что содержащийся в ГПК РФ регламент недостаточно подробный, зачастую судьи просто не знают и даже опасаются использовать ту или иную аудио или видеозапись. Существует мнение, что с помощью современных речевых технологий можно синтезировать голос любого человека и таким образом сфальсифицировать доказательство. И действительно, фальсифицировать можно всё, что угодно, но на этот счёт существуют специальные судебные экспертизы. Возможности современных методов криминалистического исследования аналоговых и цифровых фонограмм и видеоматериалов в подавляющем большинстве случаев позволяют обнаружить следы монтажа и иных изменений, способных привести к частичной утрате или искажению записанной речевой информации. Синтез речи, близкой к естественной, станет возможным, когда будет разработана точная математическая модель речеобразующего тракта человека. Пока это не удалось ни одному научному коллективу ни в нашей стране, ни за рубежом. [4, с.24]

Безусловно, аудио- и видеозапись являются весьма специфичным средством доказывания. Например, аудиовизуальное произведение, такое как кинофильм или видеоролик, всё чаще рассматриваются при разрешении споров в судах. К сожалению, составные компоненты видеосообщения учитываются далеко не всегда, а чаще всего суд

оценивает главным образом словесное сопровождение видеофильма. Что же касается видеоряда, музыкального сопровождения, компьютерной графики и иных компонентов телефильма, то в ряде случаев они остаются как бы за кадром судебного разбирательства. [3, с.52] Правильно извлекать информацию, содержащуюся в этих компонентах, и делать из неё обоснованные выводы суду порой сложно в силу ряда причин. Среди них нужно назвать специфику аудиовизуального произведения как доказательства, относительную редкость дел, в которых истец требует опровергнуть информацию, выраженную в форме видеоряда, отсутствие сложившейся судебной практики, а так же не привлечение к участию в деле специалистов и экспертов в соответствующих областях знаний, в том числе и в области видеопроизводства.

В настоящее время весь потенциал аудио- и видеозаписей как средств доказывания в гражданском процессе не используется, в связи с чем, проведение исследования по проблемным вопросам использования аудио- и видеозаписей как средств доказывания в гражданском процессе необходимо.

ГПК РФ также предусматривает возможность лицам, участвующие в деле, и гражданам, присутствующим в открытом судебном заседании фиксировать ход судебного разбирательства с помощью средств аудиозаписи. Если говорить о современной судебной практике, то, по общему правилу, судьи не препятствуют ведению такого рода аудиозаписи. Нередко председательствующий лишь уточняет, что аудиозапись не имеет какого-либо процессуального значения и не может быть представлена вышестоящему суду.

Многие учёные, а в частности А.Т. Боннер, высказывают мнение о возможности применения подобной аудиозаписи при ведении протокола судебного заседания. Аудиозапись позволяет точно фиксировать формулировки резолютивной части судебного решения, а также тексты выносимых судом определений. В ряде случаев это оказывает превентивное воздействие на недобросовестных судей, склонных к "редактированию" или даже кардинальному изменению текста оглашенного постановления. Документальная звукозапись судебного заседания заставит суд удержаться от подобного искушения. [2, с.44] Представляется целесообразным следующий путь: дополнить ГПК РФ нормой, сходной с имеющейся в ст. 155 АПК РФ, где говорится о том, что протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведётся непрерывно в ходе судебного заседания и материальный носитель аудиозаписи приобщается к протоколу. Подобную аудиозапись следует представлять с расшифровкой и в случае согласия председательствующего с замечаниями к протоколу судебного заседания и удостоверения правильности расшифровки аудиозаписи, последняя становится стенограммой судебного заседания и вместе с материальными носителями аудиозаписи приобщается к материалам дела.

Несомненно, аудиозаписи судебного процесса существенно упрощают и вносят объективную ясность в судебный процесс. При этом современная компьютерная техника позволяет не только получать качественную звуковую запись процессов, но и распечатывать их стенограммы. Это в значительной мере облегчает труд работников судебного аппарата.

Литература

Конференция «Ломоносов 2012»

1. Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. 2008. 3. С. 26-37.
2. Боннер А.Т. Аудиозапись хода судебного разбирательства // Законодательство. 2007. 6. С. 39-45.
3. Боннер А.Т. Аудиовизуальное произведение как доказательство в гражданском и арбитражном процессе. // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России. Сборник материалов международной практической конференции. Саратов, 14-15 сентября 2007 г.
4. Галяшина Е.И. Современные возможности экспертизы звукозаписи письменной речи // ЭЖ-Юрист. 2005. 46. С. 23-25.