

Секция «Юриспруденция»

**Некоторые вопросы соблюдения принципа соразмерности при обращении
взыскания на имущество должника**

Лебедева Анна Сергеевна

Студент

*Московская государственная юридическая академия в г. Кирове, Юридический
факультет, Киров, Россия
E-mail: annett_leb@mail.ru*

С учетом сложившейся практики Европейского суда по правам человека право на судебную защиту, закрепленное в ст. 46 Конституции РФ, включает также и право на правильное, полное и своевременное исполнение вступившего в законную силу судебного акта.

Актуальность изучения вопросов исполнительного производства в целях модернизации системы принудительного исполнения подтверждается следующими статистическими данными.

Количество исполнительных документов, поступающих на исполнение в Федеральную службу судебных приставов, ежегодно увеличивается. Статистика 2011 года еще в стадии разработки. Между тем, по состоянию на 31.12.2010г. на исполнении находилось 50,8 млн. исполнительных производств. Показатель фактического исполнения в 2010 г. составил 73,8 % [1].

Исполнительное производство имеет своим основанием ряд принципов.

Целью настоящего исследования является выявление проблем правового регулирования при обращении взыскания на имущество должника с позиции соблюдения мер принудительного исполнения принципу соразмерности требованиям, установленным в исполнительном документе.

Принцип соразмерности означает, что процедуры принудительного исполнения должны быть соразмерны исковому требованию, цене иска и интересам ответчика. Данный принцип нашел свое закрепление в ч. 5 ст. 4 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон 229-ФЗ) в качестве принципа соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Законом предусмотрено, что взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа; денежные средства, оставшиеся после удовлетворения всех требований, возвращаются должнику (ч. 2 ст. 69, ч.6 ст. 110 Закона 229-ФЗ).

Таким образом, в соответствии с названным принципом взыскание не может быть обращено на имущество, по стоимости во много раз превышающее долг. В то же время законодатель оставил на усмотрение судебного пристава-исполнителя степень соотносимости этих мер и долга, что порождает следующие вопросы в сфере правоприменения [2]:

- 1) какие меры должен предпринять судебный

пристав-исполнитель для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительного документа в случае наличия у должника по исполнительному производству только недвижимого имущества, значительно превышающего сумму задолженности по исполнительному документу, при отсутствии иного имущества, на

которое может быть обращено взыскание?

Например, задолженность по исполнительному документу - 500000 руб. с учетом исполнительского сбора. Единственное имущество, на которое можно обратить взыскание в соответствии с Законом 229-ФЗ – находящееся в собственности должника жилое помещение стоимостью 2500000 руб.

В соответствии с Определением Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 20 мая 2004 г. по делу N 33-3999/2004 [3] несоразмерность суммы долга и стоимости имущества, на которое обращается взыскание, не является основанием для признания действий судебного пристава-исполнителя незаконными, поскольку отсутствуют сведения о наличии иного имущества, соразмерного по стоимости сумме долга.

Указанная позиция применима как к объектам движимого, так и недвижимого имущества и направлена на защиту прав и интересов взыскателя.

На наш взгляд, в целях защиты прав взыскателей необходимо дополнить ст.69

Закона 229-ФЗ положениями, наделяющими судебного пристава-исполнителя правом обращения

взыскания на недвижимое имущество при условии отсутствия иного, соразмерного по сумме

имущества должника

Практики для примера отмечают следующее: если произвести арест автомобиля при взыскании в размере 100 рублей, то неизбежно встает вопрос о нарушении принципа соразмерности, поскольку имеется возможность даже в том же автомобиле выделить имущество, реализация которого покроет сумму задолженности (автомагнитола, запасное колесо, набор ключей, и др.) [4].

2) является ли несоразмерность стоимости недвижимого имущества должника размеру задолженности по исполнительному документу основанием для окончания исполнительного производства и возвращения исполнительного документа взыскателю?

Арбитражный суд Свердловской области в п.5 «Обобщения практики рассмотрения споров, связанных с применением Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 25 марта 2010 г. пояснил, что исходя из положений ст. 46, 47 Закона 229-ФЗ не следует, что несоразмерность стоимости имущества должника размеру задолженности по исполнительному документу является основанием для окончания исполнительного производства и возвращения исполнительного документа взыскателю.

Учитывая вышеизложенное, смысл соблюдения принципа соразмерности заключается в ограничении пристава в выборе конкретного имущества, на которые можно обращать взыскание, а не в лишении его возможности вообще обращать взыскание на имущество, которое по стоимости превышает сумму долга. Значит, при выборе предметов следует обращать взыскание на ту вещь, которая по своей стоимости максимально приближена к сумме долга.

Литература

Конференция «Ломоносов 2012»

1. Проект Минюста РФ от 16 февраля 2011 года Б/Н «Долгосрочная программа повышения эффективности исполнения судебных решений на 2001-2020 гг.» <http://docs.pravo.ru>
2. Малюшин К. Международные принципы гражданского исполнительного права Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. 11.
3. Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (второй квартал 2004 г.) // Материалы СПС «Консультант+».
4. Митянина И.Л. Соблюдение принципа соразмерности при наложении арестов и обращения взыскания на имущество должников // Ведомости Службы судебных приставов. 2009. 2-3.