

## **Особенности оценки эффективности деятельности правоохранительных органов в условиях сложной структуры отношений «принципал-агент»**

**Красносельских Александр Николаевич**

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова,*

*экономический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: rednaxela204@yandex.ru*

В современной России сложилась довольно сложная система правоохранительных органов. Их взаимодействие происходит как по вертикали (от федеральных до местных), так и по горизонтали (между различными формально не подчинёнными друг другу ведомствами). Каждый из этих органов имеет собственные интересы и цели. В рамках правоохранительной деятельности каждый орган может выступать и принципалом, и агентом. При этом, согласно статье 3 Конституции РФ, источником власти является народ [3], а значит, именно он должен являться конечным принципалом, а также главным бенефициаром в процессе производства правоохранительных услуг. Именно он должен быть наиболее заинтересован в максимальной эффективности работы правоохранительных органов. Тем не менее, сложная структура последних мешает получению достоверной оценки их эффективности.

Проблема такой оценки находит в последние годы отражение в исследованиях различных организаций и отдельных авторов. Так фонд ИНДЕМ провёл в 2007 году исследование по изучению факторов эффективности предоставления правоохранительных услуг [1]. В данной работе приводятся методы оценки, применяющиеся в различных странах, а также показаны существенные недостатки российской системы. Одним из главных является повышенное внимание к количественным показателям, которые не учитывают ряд существенных качественных характеристик. Например, показатель раскрываемости преступлений не учитывает количество преступлений, по которым не возбуждены уголовные дела. Это приводит к тому, что правоохранительные органы стремятся не заводить дела, которые с большой вероятностью не будут раскрыты.

\*\*\*

Отсутствие адекватной оценки влечёт за собой несоответствующее нормативно-правовым требованиям осуществление деятельности. Это приводит к серьёзному ухудшению институциональной среды. В данной работе рассматриваются следующие последствия:

Во-первых, отсутствие контроля над сотрудниками правоохранительных органов ведёт к учащению ошибок первого и второго родов. Ошибки могут совершаться как незаметно, так и сознательно в интересах тех или иных лиц.

Во-вторых, многочисленные нарушения в значительной степени ухудшают координационный эффект существующих институтов. Зная о постоянном несоблюдении правоохранительными органами своих обязанностей, граждане несут значительные транзакционные издержки при получении полагающихся им по закону услуг. Эти издержки связаны, главным образом, с необходимостью прохождения многих инстанций для получения необходимых услуг или с дополнительной оплатой услуг отдельных должностных лиц.

В-третьих, слабость официально существующих институтов приводит к созданию новых, которые зачастую в значительной мере перераспределяют выгоды в пользу сотрудников правоохранительных органов от остальных граждан. Об этом открыто заявляют и представители власти [4].

В-четвёртых, недовольство населения существующей системой официальных и неофициальных институтов приводит к угрозе политической нестабильности в стране.

Отдельно следует отметить, что большое количество транзакций происходят в соответствии именно с неофициальными институтами, а это означает, что они выходят из-под государственного контроля и способствуют развитию неформального сектора в экономике.

В качестве возможной новации в организации правоохранительной системы ещё с прошлого века предлагается передача ряда полицейских функций в частные руки [5], [6]. Ряд стран имеет опыт по передаче части её функций в частные руки. Однако в силу ряда причин, такая практика не прижилась. Мы считаем, что она имеет перспективы при условиях достаточной формализации её организации, чёткого определения требований к оценке эффективности подобной деятельности и обеспечения законности действий частных организаций, взявших на себя полицейские функции. Кроме того, это может сделать более прозрачной структуру отношений, связанных с осуществлением правоохранительной деятельности, а конкуренция среди потенциальных поставщиков правоохранительных услуг может сделать их более эффективными и дешёвыми.

### Литература

1. Благовещенский Ю.Н., Головщинский К.И., Краснов М.А., Пархоменко С.А., Римский В.Л., Сатаров Г.А. Определение факторов, влияющих на эффективность предоставления услуг по безопасности от преступных посягательств // М., Московский общественный научный фонд, Региональный общественный фонд «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ), 2007
2. Гудков Л., Дубин Б. Приватизация полиции // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. – 2006. № 1. – С. 58-71.
3. Конституция РФ [электронный ресурс] // <<http://www.constitution.ru>>
4. «Кудрин: Россией управляют по понятиям» [Электронный ресурс] // Сайт газеты «Ведомости»  
<[http://www.vedomosti.ru/politics/news/1214251/kudrin\\_otkazal\\_rossii\\_v\\_buduschem\\_bez\\_svobod\\_i\\_pravil](http://www.vedomosti.ru/politics/news/1214251/kudrin_otkazal_rossii_v_buduschem_bez_svobod_i_pravil)>
5. Private Police Forces: Legal Powers and Limitations // The University of Chicago Law Review, Vol. 38, No. 3 (Spring, 1971), pp. 555-582
6. Stewart J.K. Public Safety and Private Police // Public Administration Review, Vol. 45, Special Issue: Law and Public Affairs (Nov., 1985), pp. 758-765