

Открытые инновации и развитие ключевых функциональных областей управления инновационной деятельностью компании

¹Олейник-Гарбуз Ю. А.

аспирант

²Чмых В. В.

аспирант

*Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет
кафедры Менеджмента и маркетинга, Нижний Новгород, Россия*

¹*e-mail: olejnik_julia@mail.ru*

²*e-mail: victoria_chx@mail.ru*

Концепция открытых инноваций, сформулированная Генри Чесбро в 2003г., сегодня получает широкое развитие не только в зарубежной, но и в российской теории и практике. Исследователи изучают самый разный круг вопросов, пытаясь понять, каким наиболее эффективным образом использовать стратегию открытых инноваций в инновационной деятельности организаций. Авторы этих тезисов раскрывают некоторые результаты исследования, проведенного в 2008-2011 гг. анализирующего деятельность инновационно-активных российских предприятий. Проведенный анализ показывает, что развитие ключевых функциональных областей управления инновационной деятельностью компании может способствовать созданию условий для эффективной реализации стратегии открытых инноваций.

За теоретическую основу исследования взяты адаптированные принципы открытых инноваций Г. Чесбро: привлечение и использование внешних НИОКР, прибыльность внешних НИОКР, взаимодействие с внешними специалистами, соответствие интеллектуальной собственности и модели бизнеса, создание конкурентоспособной модели бизнеса, оптимальное соотношение внутренних и внешних НИОКР

В рамках проведенного исследования авторами выявлены факторы, сдерживающие развитие российских инновационных компаний и установлены взаимосвязи выявленных проблем развития российских инновационных компаний с принципами использования открытых инноваций в организации и ключевыми функциональными областями управления инновационной деятельностью организации. При этом также показано, что принципы использования открытых инноваций в организации соответствуют четырем ключевым функциональным областям управления инновационной деятельностью организации, это – управление: НИОКР, персоналом, интеллектуальной собственностью, и конкурентоспособностью. Анализ показал, что решение данных проблем возможно на основе развития ключевых функциональных областей управления инновационной деятельностью организации.

При этом авторами предпринята попытка дать определение тому, что же понимается под инновационной открытостью компании.

Инновационная открытость компании – общая характеристика внутренних и внешних деловых процессов компании, основным атрибутом которой является осуществление инновационной деятельности на базе «общественного менеджмента» с участием всех заинтересованных сторон, включая производителей, партнеров, потребителей. Другими словами, *открытая* инновационная деятельность компании понимается как совместная с потребителями и поставщиками, университетами и национальными лабораториями, стартап компаниями и отраслевыми консорциумами деятельность по исследованию и разработке, созданию и продвижению на рынок инновационных продуктов и технологий на принципах концепции открытых инноваций и с применением открытых бизнес-моделей.

На основе принципов открытых инноваций, а также анализа деятельности объектов исследования (33 инновационно-активных предприятия) авторами разработан алгоритм оценки инновационной открытости компании, включающий качественные и

количественные показатели. При этом для комплексной оценки открытости компании предложен интегральный показатель открытости I_{OI} (1).

$$I_{OI} = k_1 \cdot K_{окс} + k_2 \cdot K_{пр.вн.ННПКР} + k_3 \cdot K_{исп.отр.ННПКР} + k_4 \cdot K_{приобр.ИС}, \quad \sum k_i = 1, \quad (1)$$

где k_1, k_4 – коэффициенты, определяемые экспертным путем для каждой отдельной отрасли,

$K_{окс}$ – коэффициент открытости кадрового состава, занятого в НИР и ОРК;

$K_{пр.вн.ННПКР}$ – коэффициент прибыльности использования внешних НИПКР;

$K_{исп.отр.ННПКР}$ – коэффициент использования НИПКР отрасли;

$K_{приобр.ИС}$ – коэффициент приобретения интеллектуальной собственности.

Значение каждого из показателей находится в пределах от 0 до 1 и, соответственно в зависимости от полученного результата и близости его к 1 соответствующую функциональную область или компанию в целом можно характеризовать как открытую, потенциально-открытую или закрытую.

Анализ существующих стратегических подходов и принципов управления открытыми инновациями позволил определить содержание процесса управления инновацией согласно принципам открытых инноваций.

Таким образом, совокупность теоретических разработок, обозначенных в данных тезисах и подробно описанных в материалах исследования составляет методическую основу механизма формирования и повышения уровня инновационной открытости компании.

В качестве дальнейших направлений исследования следует выделить разработку соответствующего организационного обеспечения – распределения функций по управлению открытой инновационной деятельностью компании и эффективной оргструктуры инновационно-открытой компании.

Литература:

1. Chesbrough, H. (2003a) *Open Innovation. The New Imperative for Creating and Profiting from Technology*. Harvard Business School Press: Boston,.
2. Chesbrough, H. (2003b) 'The era of open innovation', *Sloan Management Review*, 44 (3): 35 – 41.
3. Chesbrough, H. (2003c) 'The logic of open innovation: managing intellectual property', *California Management Review*, 45 (3): 33 – 58.
4. Chesbrough, H., Crowther, A. (2006) 'Beyond high tech: early adopters of open innovation in other industries', *R&D Management*, 36, 229–236.
5. Enkel, E., Gassmann, O., and Chesbrough, H. (2009) 'Open R&D and open innovation: exploring the phenomenon', *R&D Management*, 39 (4), 311–316.
6. Fichter, K. (2009) 'Innovation communities: the role of networks of promoters in Open Innovation', *R&D Management*, 39 (4), 357–371.
7. Hagedoorn, J. (1993) 'Understanding the rationale of strategic technology partnering: interorganisational modes of cooperation and sectoral differences', *Strategic Management Journal*, 14: 371–385.
8. Torkkeli, M., Podmetina, D., Smirnova, M., Vääänen, J. and Aleksandrova, M. (2008) 'Open Innovation in Russia'. Proceedings of Ist ISPIM Innovation Symposium, 14-17 December 2008, Singapore.
9. von Hippel, E., von Krogh, G. (2003) 'Open source software and the 'private-collective' innovation model: issues for organization science', *Organization Science*, 14: 209–223.
10. West, J., Gallagher, S. (2004) 'Key challenges of open innovation: lessons from open-source software', Working Paper, San Jose State University.