

## Определение корреляционной зависимости между концентрацией банковского капитала и устойчивостью банковской системы

*Леонтьев Алексей Борисович*

*Аспирант*

*Самарский Государственный Экономический Университет,*

*кафедра финансов и кредита, Самара, Россия*

*E-mail: ozzman2003@inbox.ru*

Концентрация капитала рассматривается в последние годы как стратегическое направление развития банковского сектора, способствующее созданию системы, конкурентоспособной в глобальном масштабе. Определяющее влияние на этот процесс оказывает постепенное повышение Банком России минимального уровня капитала для коммерческих банков.

Однако, однозначной оценки проводимой Банком России политики, направленной на укрупнение кредитных организаций, в обществе не сформировалось. В этой связи, интерес представляет анализ зависимости между концентрацией капитала и устойчивостью банковской системы.

На наш взгляд, лучше всего для достижения данной цели использовать метод многофакторного регрессионного анализа, позволяющий построить модель множественной линейной регрессии вида:

$$Y = a_0 + a_1 * X_1 + a_2 * X_2 + a_3 * X_3 + \dots + a_n * X_n$$

где

$Y$  – значение показателя, характеризующего устойчивость банковской системы;

$a_0$  – свободный член уравнения регрессии, равен прогнозному значению зависимой переменной  $Y$  в случае, когда все независимые переменные  $X_i = 0$ ;

$a_1, a_2, \dots, a_n$  – представляет собой величину, на которую изменится прогнозное значение  $Y$  при увеличении значения независимой переменной  $X_i$  на единицу измерения;

$X_1, X_2, \dots, X_n$  – значения показателей концентрации банковского капитала.

Для исходной выборки взяты данные Банка России из ежегодного Отчета о развитии банковского сектора и банковского надзора» за 2003-2010 годы. Показатели, характеризующие устойчивость банковской системы, представлены в таблице:

Показатель	Отношение собственного капитала БС к ВВП	Коэффициент покрытия БС	Достаточность капитала БС	Доля кредитов нефинансовому сектору в активах БС	Доля просроченной задолженности в кредитном портфеле БС	Рентабельность активов БС
Обозначение	$Y_1$	$Y_2$	$Y_3$	$Y_4$	$Y_5$	$Y_6$

Показатели, характеризующие концентрацию капитала в банковской системе России, представлены в таблице:

Показатель	Кол-во кредитных организаций (шт. на конец года)	ИХХ по активам (на конец года)	ИХХ по депозитам (на конец года)	ИХХ по кредитам нефинансовым организациям (на конец года)	ИХХ по капиталу (на конец года)	Доля 5 крупнейших банков по активам (на конец года)	Доля 200 крупнейших банков по активам (на конец года)
Обозначение	$X_1$	$X_2$	$X_3$	$X_4$	$X_5$	$X_6$	$X_7$

В результате проведенного исследования получены следующие уравнения и сделаны соответствующие выводы:

1)  $Y_1 = - 0,851 + 1,027 * X_7$

Полученная модель подтверждает точку зрения экспертов, утверждающих, что оптимальное количество банков в отечественной банковской системе примерно равно 200. Модель показывает, что между долей 200 крупнейших банков в активах и значением банковской системы в экономике страны существует прямая зависимость.

2)  $Y_2 = -0,686 + 3,14 * X_6$

Полученный результат говорит о том, что рост доли пяти крупнейших банков в активах банковской системы оказывает наиболее сильное влияние на увеличение коэффициента покрытия. Причиной такой зависимости, на наш взгляд, является то, что крупнейшие банки проводят наиболее взвешенную с точки зрения риска кредитную политику, располагая значительными источниками фондирования в виде депозитов населения.

$$3) Y_3 = 0,131 + 0,579 * X_5$$

Модель показывает, что концентрация банковского капитала, измеряемая индексом Херфиндаля-Хиршмана, оказывает положительное влияние на достаточность капитала системы.

$$4) Y_4 = -154,012 + 247,31 * X_7 - 339,307 * X_5$$

Согласно полученной модели, рост значения индекса Херфиндаля-Хиршмана по капиталу снижает долю кредитов нефинансовому сектору в активах банковской системы, что, в свою очередь, говорит о том, что крупные банки меньшую часть активов направляют на кредитные операции по сравнению с мелкими. По мнению автора, именно банки второго «эшелона», входящие в число 200 крупнейших, наиболее эффективно выполняют функцию перелива капитала в экономике, осуществляя кредитование нефинансового сектора. Рост же ИХХ по капиталу, в основном, обусловленный увеличением доли крупнейших 5-10 квази-государственных банков, функциональную адекватность банковской системы снижает, так как значительная часть активов этих банков направляется на межбанковские и валютные операции, а не в реальный сектор.

$$5) Y_5 = -0,017 + 0,579 * X_5$$

Полученный результат говорит о том, что доля просроченной задолженности в портфеле банковской системы увеличивается при росте ИХХ по капиталу. Отчасти такая зависимость объясняется влиянием, которое оказал финансовый кризис 2008 г. на банковскую систему: важными его следствиями стало увеличение доли крупнейших банков с государственным участием и накопление у них «плохих» активов. Кроме того, масштабы деятельности крупнейших банков вынуждают их прибегать в практике использования скоринговых систем, что приводит к снижению качества заемщиков.

$$6) Y_6 = 0,045 - 0,305 * X_5$$

Уравнение говорит о негативном воздействии банковской концентрации на рентабельность активов банковской системы, наибольшее влияние при этом оказывает ИХХ по капиталу. Это подтверждается фактом, что в последние годы именно мелкие региональные банки функционировали с финансовым результатом, сравнимым со средними показателями банковской системы, а зачастую и более высоким [2]. В связи с этим, меры регулятора, влекущие их реорганизацию, либо уход с рынка, в целом приводят к снижению рентабельности активов банковской системы.

Полученные результаты не позволяют однозначно определить направленность воздействия банковской концентрации на устойчивость банковской системы. Во многих исследованиях, посвященных вопросу устойчивости финансовых систем, предпринимаются попытки построения обобщающего индикатора устойчивости [1]. Однако, на наш взгляд, это необоснованно сужает спектр воздействия концентрации банковского капитала, игнорирует ее различный результат на отдельные показатели устойчивости. В связи с этим, неоднозначность полученных результатов представляет ценность, так как может служить основой проведения мероприятий Банком России, в той или иной мере оказывающих воздействие на концентрацию капитала в банковском секторе.

### Литература

1. Касютин А. Е., Методы оценки устойчивости банковской системы // Сборник научных трудов СевКазГТУ. Серия «Экономика». 2006. №4.
2. Черников В.С. Российская банковская система нуждается в оптимизации // Банковское дело. 2010. №8.