

Институциональный анализ как новая методика выявления кластеров

Илюшечкина Кристина Александровна

Студент

*ГОУ ВПО Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского,
факультет международного бизнеса, Омск, Россия*

E-mail: krismasochek@mail.ru

На сегодняшний день остро стоит проблема идентификации кластеров. Все существующие методики, как например коэффициент локализации и дополняющие его группы специальных показателей, отражающих отраслевую структуру внешней торговли - индекс Балласа, индекс Грубела-Ллойда, индекс сравнительного преимущества (RCA), графический метод Ripley's K-method и другие, фиксируют наличие кластеров постфактум, либо сопряжены с трудностями в сборе статистической информации. Имеющиеся методики не дают возможности выявить кластеры на ранних стадиях их образования, что является значимым препятствием для проведения эффективной промышленной политики.

В результате изучения зарубежного опыта формирования и развития кластеров (Индия – кластер IT, Бразилия – обувной и сельскохозяйственный кластеры, Финляндия – лесопромышленный и фармацевтический кластеры) было установлено, что основной движущей силой на пути их создания послужила кооперация органов государственной власти, научно-исследовательских институтов и компаний. Так, в Индии вопросами развития и поддержки малого бизнеса, начиная с 2007 г., занимается вновь созданное Министерство микро, малых и средних предприятий (ММСП). В функции этого министерства входит и координация ряда национальных программ по созданию и развитию производственных кластеров, состоящих из ремесленнических, микро, малых и средних предприятий. При ММСП создано три «базовых агентства» по развитию кластеров. В соответствии со спецификой своей деятельности базовые агентства координируют выполнение программ по развитию производственных кластеров, обеспечивают накопление финансовых ресурсов и осуществляют их последующее распределение между «Исполнительными агентствами», которые непосредственно осуществляют реализацию конкретных проектов по созданию и развитию кластеров. В роли исполнительных агентств выступают негосударственные организации, частные компании и различные институты, обладающие необходимым опытом создания и развития кластеров [1]. В самом общем виде, политика государства, направленная на формирование кластеров включает в себя следующие аспекты: жесткие ограничения на импорт со стороны федеральных властей; создание технопарков; лоббирование интересов производственного сектора в правительстве; установление высоких пошлин между регионами (что привело к концентрации всех производителей одной отрасли в одном регионе), участие государства в собственном капитале компаний (так, например, компания MUL (основное предприятие в кластере NCR) была совместным предприятием Индийского правительства и компании Suzuki). Если рассматривать кластер информационных технологий, то здесь особую роль сыграл ряд научных специализированных центров, таких как Национальная комиссия по изучению перспектив развития информационных технологий и программирования, технологические парки программных продуктов Индии и др [2]. В Индии кооперация вузов, компаний и предприятий привела к выводу страны на ключевые позиции в области информационных технологий.

Таким образом, интенсивное взаимодействие вузов/научных организаций, компаний и государственных органов может служить индикатором создания кластера на данной территории. Соответственно, наше исследование по выявлению кластеров в России было построено на выявлении связей такого рода. В качестве примера была выбрана Ивановская область (текстильный кластер). Нами были проанализированы статистические

данные баз FIRA.RU и Росстата, а также было изучено законодательство Ивановской области по материалам «Консультант плюс: региональный выпуск». Вот некоторые из результатов нашего исследования. В 2007, 2008 и 2010 годах Иваново лидирует по количеству отгруженных товаров в стоимостном выражении (15186501,26; 17817840,35; 26699448,74 тыс.руб. соответственно), в остальные года она лишь на несколько процентов отстает от Московской области [4]. Производительность труда в текстильной отрасли довольно высокая. В кризисные года Ивановская область демонстрировала рост показателей по многим направлениям (объем отгруженных инновационных товаров, темп роста выручки и уже указанной выше производительности труда). Проведенный анализ свидетельствует о значительной инновационной активности Ивановской области. Так, по данному показателю в 2009 года Ивановская область занимала первое место (527503 тыс.руб. отгружено инновационных товаров собственного производства), 2007 и 2008 годах – второе место, в 2006 – третье место среди регионов РФ. Общий анализ текстильной отрасли показал, что Ивановская область имеет значительный потенциал для создания текстильного кластера.

Но дальнейший анализ законодательной базы и связей между компаниями и организациями установил, что как такового текстильного кластера в Ивановской области не существует, несмотря на официальные заявления местных органов государственной власти. Об этом свидетельствуют следующие факты. Так, в рамках Постановления Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. №218 был проведен открытый публичный конкурс по отбору организаций на право получения субсидий на реализацию комплексных проектов по созданию высокотехнологичного производств. В данном конкурсе приняло участие одно текстильное предприятие из Томской области, заявок на участие в конкурсе от Ивановских компаний и университетов получено не было. Это свидетельствует о низком уровне кооперационной активности. Общая сумма субсидий из областного бюджета организациям текстильной и легкой промышленности к началу 2010 году составила более 33 млн. рублей. В 2009 году из 98 млн. рублей, которые были заложены федеральном бюджете на субсидирование ставок по кредитам на техперевооружение, 97 млн. рублей получили в виде господдержки «Шуйские ситцы». В период с 2007 по 2010 года в страну ввозится технологическое оборудование при нулевых импортных пошлинах и без НДС. Эти меры гос.поддержки весьма скудны для текстильной промышленности Ивановской области, поскольку отрасль имеет значительные проблемы, связанные с износом основных фондов, а также с перебоями в поставке сырья.

В Ивановской области крайне вяло создаются малые инновационные предприятия при вузах в соответствии с ФЗ-217. Так, на конец 2011 г., согласно базе данных ФИРА, создано всего пять компаний [3]. Для сравнения: в Омской области – 52, в Новосибирской – 27, в Томской – 63 фирмы. При этом из пяти фирм одна относится к сфере торговли, ещё одна фирма занимается научными исследованиями в области гуманитарных наук. В случае двух МИП имеет место просто регистрация в качестве созданных при вузе компаний, которые на самом деле функционировали и до 2009 г. Другими словами, предприятия Ивановской области не взаимодействуют с вузами в части коммерциализации научных разработок. Также отметим, что, несмотря на создание технопарка «Родники», который является официальной технологической платформой текстильного кластера, его наполненность и инновационная активность остается низкой.

Таким образом, институциональный анализ показал, что в Ивановской области отсутствует развивающийся кластер. В лучшем случае можно говорить о предпосылках для его формирования. Компании Ивановской области взаимодействуют в сфере сбыта, закупок – и не более того. Крупным корпорациям, таким как Нордтекс, Шуйские ситцы, Яковлевская мануфактура и др. следует начать активное взаимодействие с НИИ и вузами, а также лоббировать интересы по созданию кластера на правительственном уровне.

Литература

1. Бондаренко В.А. Методы создания и развития кластеров малых предприятий в Индии // Аналитика малого предпринимательства. - <http://www.giac.ru>
2. Balatchandirane G. IT-clusters in India // Institute of developing economies. - <https://ir.ide.go.jp>
3. www.fira.ru (Первое независимое рейтинговое агенство).
4. www.gks.ru (Федеральная служба государственной статистики России).