

Зарубежный опыт и российская практика реформирования электроэнергетики
Черныш Юлия Владимировна
Аспирантка кафедры «Макроэкономическое регулирование и планирование»
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова,
экономический факультет, Москва, Россия
E-mail: julalex@yandex.ru

Для России, осуществившей наиболее радикальные преобразования в электроэнергетике, изучение известных мировому опыту механизмов управления отраслью имеет большое теоретическое и практическое значение. До 1980-х гг. все стадии процесса производства: генерирование, передача, распределение и сбыт реализовывались естественными монополиями. Однако, по мере развития новых технологий, начался процесс реструктуризации и либерализации отрасли. По пути полной реорганизации пошли такие страны, как Великобритания, Португалия, Нидерланды, Швеция, Дания и Испания. Направление частичной реструктуризации избрали Германия, Франция, Швейцария. Эффективное функционирование рынка возможно как в случае приватизации хозяйственного комплекса отрасли, примером которой выступают Великобритания [6,109-113] и Аргентина, так и выделение генерирующих, передающих и сбытовых элементов в рамках государственной или смешанной форм собственности - Скандинавские страны [3,275]. В результате, в странах сложились спотовый рынок, где осуществляется поставка электроэнергии для нужд текущего потребления, фьючерсный - поставки для потребления в будущем и рынок двусторонних сделок - поставки как для текущего, так и для потребления в будущем. Так, в Австралии, Великобритании и Норвегии используются все три вида сделок, в Аргентине - спотовый рынок и рынок двусторонних контрактов [4,596-599], в США - в основном, только спотовый рынок [7,350-363]. В качестве основных негативных факторов реформирования отрасли следует отметить проблемы, связанные с невыполнением в новых условиях задач социального характера: увеличение безработицы за счет явно выраженной тенденции сокращения занятости в отрасли (США, Великобритания, Аргентина), увеличение задолженности по оплате электроэнергии у малообеспеченных слоев населения (США [2,145-146]). Среди позитивных факторов отмечаются выраженная тенденция снижения цен на электроэнергию (Австралия [5,173-177]), повышение эффективности эксплуатации станций и использования топлива, увеличение иностранных инвестиций (Аргентина, США). Норвежская модель признана одной из самых удачных моделей реформирования электроэнергетики, эффективность функционирования которой базируется на администрации, контролирующей деятельность рынка и уровень цен на электроэнергию [3,168-169].

Проведенное исследование свидетельствует о том, что методы прямого регулирования не создают достаточных экономических стимулов для развития энергосистемы. В связи с этим, в зарубежных странах намечается тенденция ограничения прямого вмешательства государства при установлении цен и делается упор на активное использование методов рыночного косвенного регулирования.

Располагая энергетическим комплексом, сформированным в советский период, Россия находилась в лучшем, по сравнению с большинством западных стран, положении. Переход к рыночным условиям обусловил необходимость осуществления структурных реформ: была создана двухуровневая регулируемая монополия: РАО «ЕЭС России» на федеральном уровне и 74 АО-энерго на уровне регионов, что позволило сохранить структуру и мощности комплекса. Однако инфляция и неплатежи привели к обесцениванию основных фондов. В результате, в 2003 году была проведена очередная реформа, которая заменила централизованную иерархическую систему на новую, где в естественно-монопольной сфере остались распределение и передача электроэнергии, осуществляемые Системным оператором, ФСК и РСК, а генерирование, сбыт и ремонтный сектор были выделены в качестве конкурентных сфер, с организацией биржи электроэнергии, формированием оптового и розничного рынков, генерирующих, сбытовых и ремонтных компаний. Однако результаты реформирования отрасли показали, что многие из заявленных целей вряд ли могут быть достигнуты в рамках проведенной реформы. В результате реструктуризации РАО «ЕЭС России» были достигнуты краткосрочные цели: разделение и приватизация потенциально конкурентных акти-

вов. Перспектива же осуществления долгосрочных целей: привлечение средств, применение инноваций, опережающая технико-технологическая модернизация - видится размытой. В результате осуществленной реформы размеры инвестиционных вливаний не достигли планируемого уровня. [1,14] Усложнился государственный контроль за энергосистемой страны, так как количество субъектов рынка значительно увеличилось, при этом надёжность производства и передачи электроэнергии снизилась из-за потери системных связей присущих ЕЭС, а также выросла конечная цена для потребителя. А повышение тарифов на базовые энергоносители с учетом высокой энергоёмкости отечественной продукции снижает и без того неудовлетворительную конкурентоспособность российской промышленности и угрожает существованию отечественной промышленности как таковой.

Проведенное нами исследование свидетельствует о том, что переход к конкурентному функционированию естественно монопольных рынков не означает, что результат будет гарантированно положительным. Реформа завершена, однако, в отрасли еще необходимо осуществить значительные преобразования.

Литература

1. Колмогоров В. В. Инновационная составляющая повышения эффективности энергетики/ В. В. Колмогоров//ЭКО. 2011, № 4, с. 14-25.
2. Любимова Е. В. Мифы энергетики/ Е. В. Любимова// ЭКО. 2011, № 5, с. 136-150.
3. Amundsen, E. S. The Nordic Electricity Market: Robust By Design?/ Electricity market reform an international perspective. Oxford: ELSEVIER, 2010.
4. Dyer, I. Understanding The Argentinean and Colombian Electricity Market/ Electricity market reform an international perspective. Oxford: ELSEVIER, 2010.
5. Moran, A. The Electricity industry in Australia: Problems Along the Way to a National Electricity Market/ Electricity market reform an international perspective. Oxford: ELSEVIER, 2010.
6. Newbery, D. Electricity liberalization in Britain And the Evolution of Market Design/ Electricity market reform an international perspective. Oxford: ELSEVIER, 2010.
7. Sweeney, J. L. California Electricity Restructuring, The Crisis, and Its Aftermath/ Electricity market reform an international perspective. Oxford: ELSEVIER, 2010.