

Секция «Психология»

**Изучение связи межличностных отношений и профессиональной
мобильности специалистов**

Кормильцева Мария Владимировна

Кандидат наук

Российский государственный профессионально-педагогический университет,

Психологии, Екатеринбург, Россия

E-mail: mashaperv@rambler.ru

Формальные и неформальные межличностные отношения, формирующиеся в процессе выполнения профессиональной деятельности, оказывают воздействие на все стороны жизни человека: могут способствовать или препятствовать профессиональному развитию специалиста, реализации им собственных профессиональных и карьерных планов, стратегий, адаптации к новым условиям работы, изменению профессионального статуса, могут обеспечивать личностный рост или стагнацию. В любом случае, никакая человеческая общность не может осуществлять полноценную совместную деятельность, если не будет установлен контакт между людьми, включенными в нее, не будет достигнуто взаимопонимание.

Профессиональная мобильность и влияние межличностных отношений на нее редко становятся объектами эмпирического исследования ученых. Именно поэтому целью нашей работы стало определение связи профессиональной мобильности и межличностных отношений у специалистов. В 2011 году проведено пилотажное исследование, в котором приняли участие 64 человека (возраст от 25 до 63 лет) – работники компаний г. Верхняя Пышма Свердловской области и г. Екатеринбурга.

В качестве теоретической основы была принята структура профессиональной мобильности, предложенная нами ранее (она включает три компонента: базовый, субъективный, конативный). В пилотажном исследовании предпринято изучение лишь базового компонента, включающего индивидуально-типологические, психофизиологические, интеллектуальные свойства, личностные качества и свойства, эмпирическими индикаторами которого были определены рефлексивность, локус контроля, адаптивность.

Методы исследования: теоретический анализ научной литературы, опрос, тестирование, методы математической обработки эмпирических данных (Н-критерий Краскала-Уоллеса (для нахождения связи между феноменами) и U-критерий Манна-Уитни (для нахождения связи между феноменами и определения направления различий между группами)).

Методики исследования: опросник межличностных отношений В. Шутца (модификация А.А. Рукавишниковой), методика «Рефлексивность» А.В. Карпова, тест-опросник субъективной локализации контроля С.Р. Пантелеева и В.В. Столина, многоуровневый личностный опросник «Адаптивность» А.Г. Маклакова и С.В. Черминаина.

Гипотеза исследования: у специалистов с разным уровнем межличностных отношений выраженность базового компонента профессиональной мобильности будет также отличаться.

Для проведения сравнительного анализа выборочная совокупность по каждой из шкал, характеризующих межличностные отношения, была разделена на пять групп: группа 1 – участники с экстремально низким уровнем выраженности показателя по

конкретной шкале; группа 2 – участники с низким уровнем выраженности показателя по конкретной шкале; группа 3 – участники с пограничным уровнем (средним); группа 4 – участники с высоким уровнем; группа 5 – участники с экстремально высоким уровнем выраженности показателя по конкретной шкале.

В результате проведенного сравнительного анализа эмпирических данных были получены следующие результаты.

Наблюдаются статистически достоверные различия в уровне выраженности показателя «Моральная нормативность» при группирующей переменной «Тенденция находиться в обществе» ($H=8.215$, $p=0.042$): чем выше оценка человека своего места и роли в коллективе, тем выше его стремлением принадлежать к различным социальным группам, находиться среди людей или избегать контактов.

Выявлены статистически достоверные различия в уровне выраженности показателя «Коммуникативные способности» при группирующей переменной «Тенденция контролировать отношения с другими» ($H=3.274$, $p=0.020$). Чем чаще человек берет на себя ответственность и принятия решения, тем выше его коммуникативные способности.

Обнаружены статистически достоверные различия в уровне выраженности показателя «Субъективной локализации контроля» при группирующей переменной «Желание, чтобы другие проявляли интерес к индивиду и принимали его в свое общество» ($U=3.5$, $p=0.050$). Чем выше потребность быть принятым остальными и принадлежать к их обществу, тем больше вероятность того что от этого будет зависеть эмоциональная стабильность, склонность к теоретическому мышлению, а поведение станет направлено на достижение успеха.

Получены статистически достоверные различия в уровне выраженности показателя «Субъективной локализации контроля» при группирующей переменной «Тенденция находиться в обществе» ($H=8.178$, $p=0.045$). Чем больше сотрудники стремятся к одиночеству, тем больше вероятность того, что от этого будет зависеть их эмоциональная стабильность, склонность к теоретическому мышлению.

Обнаружены статистически достоверные различия в уровне выраженности показателя «Рефлексивность» при группирующей переменной «Тенденция контролировать отношения с другими» ($U=22.000$, $p=0.049$). Чем больше человек берет на себя ответственность в принятии решения, тем больше он склонен обращаться к анализу своей деятельности и поступков других людей, выявлять причины и следствия своих действий как в прошлом, так в настоящем и будущем.

Наблюдаются статистически достоверные различия в уровне выраженности показателя «Рефлексивность» при группирующей переменной «Тенденция подчиняться другим в общении» ($U=5.700$, $p=0.051$). Это говорит о том, что индивид, который не приемлет контроля над собой, склонен обращаться к анализу своей деятельности и поступков других людей, выявлять причины и следствия своих действий как в прошлом, так в настоящем и будущем.

Обнаружены статистически достоверные различия в уровне выраженности показателя «Субъективная локализация контроля» при группирующей переменной «Тенденция подчиняться другим в общении» ($U=5.690$, $p=0.050$) Это говорит о том, что индивид не приемлет контроля над собой обладает эмоциональной стабильностью, склонностью к теоретическому мышлению, его поведение направлено на достижение успеха. При этом, чем больше индивид не желает контроля над собой, тем больше вероятность того,

что от этого будет зависеть его эмоциональная стабильность, склонность к теоретическому мышлению, стремление к достижению успеха.

Получены статистически достоверные различия в уровне выраженности показателя «Моральная нормативность» при группирующей переменной «Тенденция подчиняться другим в общении» ($H=7.853$, $p=0.040$). Таким образом, чем больше индивид не приемлет контроля над собой, тем больше вероятность того, что от этого будет зависеть адекватная оценка своей роли в коллективе.

Наблюдаются статистически достоверные различия в уровне выраженности показателя «Коммуникативные способности» при группирующей переменной «Тенденция подчиняться другим в общении» ($H=8.521$, $p=0.0480$): чем выше уровень коммуникативных способностей человека, тем более он не приемлет контроля над собой.

Выявлены статистически достоверные различия в уровне выраженности показателя «Поведенческая регуляция» при группирующей переменной «Тенденция подчиняться другим в общении» ($H=9.018$, $p=0.050$). Это говорит о том, что в группах с экстремально низким уровнем выраженности данного типа межличностного взаимодействия участники более не приемлют контроля над собой, им в большей степени свойственна нервно-психическая устойчивость, поведенческая регуляция и адекватная самооценка.

Обнаружены статистически достоверные различия в уровне выраженности показателя «Личностный адаптационный потенциал» при группирующей переменной «Тенденция подчиняться другим в общении» ($H=8.272$, $p=0.045$). Участники эксперимента не приемлют контроля над собой, но при этом легко адаптируются к новым условиям деятельности, быстро входят в новый коллектив, достаточно легко и адекватно ориентируются в ситуации, быстро вырабатывают стратегию своего поведения, как правило, не конфликтны, обладают высокой эмоциональной устойчивостью.

Таким образом, выдвинутая гипотеза подтверждается. Действительно, у специалистов с разным уровнем межличностных отношений выраженность базового компонента профессиональной мобильности будет также отличаться.

Слова благодарности

Автор выражает благодарность Панышиной О.В. за помощь в проведении пилотажного исследования.