

Секция «Психология»

Антитеза «мы» - «они» как основа экстремистской идеологии

Горенштейн Наталья Ильинична

Аспирант

Южный федеральный университет, Факультет психологии, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: gni488@gmail.com

Сегодня экстремизм является одним из серьезнейших вызовов современной цивилизации, это угроза стабильности и мирного развития общества. Он выступает как крайняя форма социального деструктивного действия, экстремизм создает угрозу безопасности государства, а значит угрозу основам стабильного развития общества. Российскому обществу экстремизм опасен не только прямыми разрушениями социальных объектов и ценностей, и не только убийствами и террором, которые выступают для него основными формами реализации своей идеологической программы. Намного опаснее сама идеология экстремизма, которая ведет к искажению мировоззрения личности и серьезным психическим изменениям. Захватывая большие группы людей, экстремизм оказывает деструктивное воздействие на психику и сознание, которое превращает их в организованные деструктивные группы, направленные на разрушение существующего социального порядка. Если не оказывать должного противодействия данному явлению, то экстремизм может привести к разрушению государства.

Базовым элементом экстремизма является его идеология, поскольку она мотивирует экстремистскую деятельность. В качестве критериев экстремизма чаще всего предлагаются идеи социального, расового, национального неравенства, идея физического насилия и геноцида своих социальных оппонентов. Экстремизм предстает как форма отчуждения личности от общечеловеческих, общекультурных, этнонациональных ценностей, его проявления обнаруживаются во многих сферах человеческой активности: и в межличностном общении (бытовой экстремизм), и во взаимодействии классов, партий, государств (политический экстремизм), и в отношениях племен, народностей, наций (этнический экстремизм) и т. д. Важно понимать тот факт, что склонность к экстремизму не заложена в биологической природе человека, она имеет социокультурный характер. Не случайно экстремистами называли и называют людей, отличающихся безмерной приверженностью определенной социальной идее, готовностью ради нее на самые крайние поступки. Экстремистская деятельность обостряет ситуацию, доводит ее до крайности, до конфликтов, в результате чего конструктивное решение проблемы становится практически невозможным. В связи с этим можно говорить о том, что экстремизм имеет свою внутреннюю логику, вызывается необходимостью и подчиняется конкретно-историческим закономерностям [5].

В основе экстремистской идеологии лежит базовый социально-психологический механизм развития человеческого сознания в целом, формирование и укоренение в психике представителей той или иной общности антитезы «мы» и «они». В основе межгруппового взаимодействия лежат такие понятия, как социальная идентичность и социальное сравнение. Осознание себя как члена некой группы, целостности «мы» как раз и строится через противопоставление представителям иной группы — неким «они». Эти понятия предполагают деление людей на своих и чужих, выделение своей группы (мы-группы) из общей массы других групп (аут-групп). Через сравнение и противопоставле-

ние отдельные индивиды идентифицируют себя с определенной социальной общностью и обеспечивают относительную стабильность внутригрупповых отношений. Отнесение себя к какой-либо группе порождает негативный образ «других» даже в том случае, если отсутствует реальное столкновение интересов и сколько-нибудь длительная история межгрупповых отношений [2]. Психолог, политолог Ольшанский Д.В. утверждает, что основу антитезы «мы» — «они» составляют один или несколько наиболее ярко выраженных внешних признаков, характерных для «них» в отличие от «нас». Это может быть физический облик (иная внешность, черты лица и т. п.) или социокультурные признаки (иной язык, обычаи, традиции и т. п.). Могут быть религиозные верования (иные иконы, тотемы, боги, религия) или социально-экономический уклад (иной способ общественного производства и способ жизни, кочевой или оседлый, земледельческий или скотоводческий и т. п.). Исходя из этого, свойственные «им» качества (внешность, обычаи, традиции, способ жизни и т. д.), обычно, оцениваются как «неправильные». Именно эти механизмы функционируют практически во всех националистических и расистских идейно-политических концепциях [4].

Можно согласиться с точкой зрения автора, что в постоянном сопоставлении «мы» и «они» проявляется влияние естественного психологического механизма, посредством которого человек осознает свою родовую, клановую, а впоследствии национально-этническую и иные, уже сугубо социальные принадлежности. Таким образом, человек идентифицирует себя со своей группой, разделяя ее ценности и отождествляя себя со всем положительным, «эталонным», свойственным именно своей группе. Противопоставление собственной общности иным группам всегда способствовало фиксации и активному закреплению своих отличий, их осмыслению и созданию на этой основе самых разных (от экономических — к духовным, идеологическим и политическим) способов укрепления своей общности. Причем противостоять можно не только аналогичным, национально-этническим, но и иным социальным группам. Экстремизм и национализм всех мастей и оттенков может привести лишь к потере нацией своего лица, вне национального многообразия не может существовать ни одна нация, какой бы большой и мощной она не была. Ибо тогда народ превращается в массу, в быдло.

Вышеизложенное требует по-новому взглянуть на систему образования и воспитание подрастающего поколения, ребенок с детства должен понимать, что существует множество разных народов с разными традициями, религиозными верованиями и, жить полноценно в этом многообразии возможно лишь, гордясь своей культурой и уважая культуру других. Это предполагает наличие в системе образования уроков истории религий, традиций и обычаев народов, особенно в многонациональных государствах, таких как Россия.

Литература

1. Ильин В. И. Государство и стратификация советского и постсоветского обществ 1917-1996 гг. Сыктывкар, 1996.
2. Козырев Г.И. Введение в конфликтологию // Владос, 2001.
3. Левада Ю. А. Индикаторы парадигмы культуры в общественном мнении // Мониторинг общественного мнения. 1998. 3.

4. Ольшанский Д.В. Основы политической психологии// «Деловая книга», 2011.
5. <http://www.ekstremizm.ru/biblioteka/item/187-istoki-i-prichiny-ekstremizma>
6. <http://www.ekstremizm.ru/publikacii/izuchenie-i-prognozirovanie/item/616-ekstremizm-metodologicheskie-podhody-k-issledovaniu-problemy>