

Секция «Психология»

Методологические проблемы современной психологии: анализ проблем и возможные перспективы.

Алоец Елена Александровна

Студент

Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия

E-mail: la_freii@mail.ru

Перманентный методологический кризис психологической науки является на сегодня общепризнанной проблемой (Выготский Л.С., 1982; Василюк Ф.Е., 1996; Юревич А.В., 2001; и др.). Причины кризиса разные авторы видят в отсутствии достаточной рефлексии, отсутствии целостного онтологического понимания объекта и предмета психологического исследования, расчленении «реального сознания и реальной деятельности живого человека как конкретной исторической личности» (Пузырей А.А., 1993; Рубинштейн С.Л., 1973), недостаточной разработанности теоретико-методологических основ психологии, а также в явной несочетаемости существующих подходов. Такие разные направления, как бихевиоризм, когнитивная психология, гуманистическая психология и др., по выражению А.В.Юревича, представляют собой «государства в государстве», живущие по своим собственным законам (Юревич А.В., 2005). Взаимодействие этих теорий - проблемное поле дискуссий среди психологов («Психология. Журнал Высшей школы экономики», 2005, Т. 2, 1). Континуум позиций по вопросу довольно широк, но в рамках русскоязычной части можно выделить три основных, ключевых позиции относительно проблемы методологического единства психологии: методологический монизм, либерализм и плюрализм. Суть вопроса можно свести к следующему: нужна ли психологии единая теория психики, допускаются ли различные теории относительно различных предметов или же вообще не ставится какого-либо ограничения на многообразие теорий, претендующих на познание психической реальности. А.В.Юревич рассматривает психологическую реальность как текст, интерпретацию которого проводит ученый. Как следствие, интерпретаций может быть огромное количество, и ничего пагубного для науки в этом нет. Бессмыслен становится и вопрос о том, какая из нескольких конкурирующих интерпретаций «более верна» (Юревич А.В., 2003, с. 351). Наиболее последовательными оппонентами этой позиции выступают В.М. Аллахвердов и Е.Е. Соколова, придерживающиеся точки зрения «методологического монизма» (Аллахвердов В.М., 2007, Соколова Е.Е., 2007). Ряд авторов склоняются к идее плюрализма, согласно которой только наличие конкурирующих теорий, дополняющих друг друга (в идеальном случае, конечно) – то, что нужно психологии сейчас, а ключевым узлом является вопрос совместимости теорий (Смирнов С.Д., 2005; Мазиллов В.А., 2007; Кольцова В.А., 2007).

Соотношение академической теории и психологической практики представляет собой отдельную неразрешенную проблему (Пузырей А.А., 1993, Василюк Ф.Е., 1996). Психология как экспериментальная дисциплина сейчас не в состоянии рассмотреть всю ту богатую феноменологию и целостность человеческого бытия, какой она представляется в реальной жизни, рассматривая лишь отдельные аспекты и игнорируя целостность его психической жизни, изучая «недочеловека» (Пузырей А.А., 1993). На

наш взгляд, проблема осмысления фрагментации теоретического поля психологии может рассматриваться в контексте самоидентификации психологической науки как области гуманитарного или естественнонаучного знания. С точки зрения В.Виндельбанда (Windelband W, 1894), цели и предмет гуманитарных дисциплин отличаются от таковых в естественнонаучных дисциплинах. Как следствие, они имеют иные методологические принципы.

Если воспользоваться устаревшими ярлыками, то в «материалистической» естественнонаучной теории психика подчиняется тем же законам, что и весь остальной мир, в «идеалистических» подходах гуманитарных дисциплин для психического постулируется отдельное измерение, несводимое к остальной реальности. При этом методологическая и онтологическая позиции ученого могут не совпадать - например, Б.Спиноза постулирует в своих работах онтологический монизм, но эпистемологический дуализм.

Одна из ключевых особенностей психологии как науки заключается в комплексности ее предмета, в котором взаимодействуют природа, общество и индивидуальность. По выражению Р.Харре (Harre R., 2002), она является гибридной наукой и должна иметь соответствующую методологию для охвата всех уровней своего предмета. На уровне исследования смыслов и дискурса психология обращается к методологическому арсеналу гуманитарных дисциплин (прежде всего к лингвистике); на уровне исследования и моделирования познавательных процессов мы можем опираться на естественнонаучные подходы нейробиологии и современной кибернетики (нейросети и т.п.). Сходная многоуровневая модель психологического знания предлагается в отечественной психологии (Кричевец А.Н., 2005). Общим для данного взгляда является принципиальная возможность плюрализма психологического знания, во-первых, в силу наличия разных уровней познаваемой реальности; во-вторых, поскольку одним из уровней (с объяснительной точки зрения – ведущим) является смысловой, дискурсивный, то множественность интерпретаций здесь неизбежна, исследователь может лишь стремиться к тому, чтобы максимально полно отразить множественность культурных и жизненных контекстов существования изучаемого феномена.

Литература

1. Выготский Л.С. Исторический смысл психологического кризиса // Л.С.Выготский. Собр. соч. В 6 т. Т. 1. М.: Педагогика, 1982. С. 291-436.
2. Аллахвердов В.М. Научное исследование как тривиализация обоснованной ахиней // Теория и методология психологии. Постнеклассическая перспектива / Отв. ред. А.Л.Журавлев, А.В.Юревич. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. С. 174-194.
3. Василюк Ф.Е. «Методологический смысл психологического схизиса // Вопросы психологии, 1996, 6, с. 25-40.
4. Кольцова В.А. Актуальные проблемы методологической науки // Психологический журнал, 2007, 2, 2, с 5-19.
5. Кричевец А.Н. Многоэтажная психология. Эскизный проект // Мир психологии. 2005. 3 (43). С. 218-233.

6. Мазилев В.А. Методология психологической науки: проблемы и перспективы // Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2007. Т. 4, 2. С. 3–21.
7. Пузырей А.А. Критика естественнонаучного метода и критика практического разума, "Психология и новые идеалы научности (материалы "круглого стола")" // Вопросы философии, 1993, 5, с. 3 – 43.
8. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М.: Педагогика, 1973.
9. Соколова Е.Е. Методологическое единство contra плюрализм: Школа А.Н.Леонтьева против современной дихотомизации психологии // Теория и методология психологии. Постнеклассическая перспектива/ Отв. ред. А.Л.Журавлев, А.В.Юревич. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. С. 286-312.
10. Юревич А. В. "Методологический либерализм" в психологии // Вопросы психологии. 2001. N 5. С. 3 - 19.
11. Юревич А. В. "Методологический либерализм" и парадигмальный статус психологии // Труды Ярославского методологического семинара. Методология истории. Т. 1. Ярославль, 2003. С. 349 - 356.
12. Юревич А.В. Воинственный романтизм // Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2005, Т. 2, 1, с. 124–129.
13. Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2005, Т. 2, 1.
14. Harré R. Cognitive Science: A Philosophical Introduction. Sage, London, 2002.
15. Windelband, W. Geschichte und Naturwissenschaft [History and natural science (1894); re-printed] // Theory and Psychology, 1998, 8(1), pp. 5–22.