

**Теоретические перспективы рассмотрения проблемы валидности в современных качественных исследованиях**

**Хорошилов Дмитрий Александрович**

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия*

*E-mail: d.khoroshilov@gmail.com*

**1. Дилемма «формального» и «типологического» в современном гуманитарном познании и качественных исследованиях.** Эта дилемма обсуждается С.С. Аверинцевым на богатом материале ранневизантийской и средневековой эстетики [1]. Гуманитарное исследование может строиться исходя из сложившихся за века традиций и представлений о науке, ее задачах и пределах, методах и материале – каждый раз мы начинаем строить наше знание о мире заново, как бы собирая и «монтируя» его из эмпирического материала сообразно установленным категориально-терминологическим формам. Такой подход таит в себе опасность обеднить и даже обесмыслить наш взгляд на окружающий мир, свести его к формальным конструкциям.

Второй, альтернативный способ исследования – это составление широкой типологии явлений – исследователь отказывается от заранее готовых форм и «ограничивает себя уже не формальным отбором материала, но исключительно модусом, в котором этот материал рассматривается» (Аверинцев, 1997, 33). Иными словами, мы избегаем наложения своих, уже готовых категорий на изучаемую действительность, но пытаемся восстановить, по словам С.С. Аверинцева, «мировоззренческий стиль» или цельный мир представлений, внутри которого живет или некогда жил человек. Удачными примерами такого подхода могут служить работы А.Ф. Лосева по античной эстетике, М.М. Бахтина о карнавальной культуре средневековья, Д.С. Лихачева по древнерусской литературе.

Применительно к валидности в качественной методологии эта сформулированная дилемма разворачивается как проблема соотношения герменевтической интерпретации и феноменологического описания, вторичной реконструкции психологической реальности и ее непосредственного наблюдения, теоретико-аналитического обобщения и стремления ухватить опыт респондента в том виде, как он воспринимается и переживается им самим.

**2. Принцип интеллектуального «бриколажа» (bricolage), его возможности и ограничения в качественных исследованиях.** При обсуждении качественного подхода некоторые авторы прибегают к экстравагантной метафоре интеллектуального бриколажа [3, 7]. Эта метафора заимствуется из классических работ К. Леви-Стросса, посвященных изучению мифологического мышления. «Мифологическая логика достигает своих целей как бы ненароком, окольными путями, с помощью материалов, к тому специально не предназначенных, – рассуждает Е.М. Мелетинский, описывая структурализм Леви-Стросса, – мифологическое мышление принципиально метафорично, и раскрытие смысла имеет характер бесконечных трансформаций, что, однако, не препятствует умопостигаемости» (Мелетинский, 2006, 83).

С точки зрения качественных исследований метафора бриколажа рассматривается как проблема опосредования анализа и его представления для читателей риторически и дискурсивными средствами, авторской стилистикой повествования и изложения данных, их открытости для дальнейших истолкований и плюралистических интерпретаций. Хотя образ качественного исследования как интеллектуального бриколажа не лишен известной элегантности, встает вопрос о правомерности его переноса из мифологической логики в область научного познания и возможности его концептуализации [4].

**3. Переосмысление идей отечественной психологии в контексте современной качественной методологии.** Учитывая имплицитный характер развития качественных исследований в истории психологии, классические работы Л.С. Выготского, А.Р. Лурии, С.Л. Рубинштейна могут быть осмыслены и в современном качественном контексте. Надо сказать, что поздние инварианты социальной психологии – дискурсивные и конструкционистские – опираются на ряд теоретических идей Л.С. Выготского [5, 6]. Обращение к традициям отечественной психологии – прежде всего, в лице культурно-исторического подхода – это не только дань исторического ей уважения, но и реальная возможность нового взгляда на ряд актуальных проблем качественной методологии (в том числе проблемы рефлексии как инструмента качественного анализа и его опосредования субъективно-смысловыми представлениями исследователя).

### **Литература**

1. Аверинцев С.С. Поэтика ранневизантийской литературы. М.: Coda, 1997.
2. Мелетинский Е.М. Поэтика мифа. М.: Восточная литература, 2006.
3. Denzin N.K., Lincoln Y.S. Introduction: the discipline and practice of qualitative research // The Sage handbook of qualitative research. Ed. by N.K Denzin, Y.S Lincoln. Thousand Oaks, CA: Sage, 2005, p. 1-32.
4. Hammersley M. Not bricolage but boatbuilding: exploring two metaphors for thinking about ethnography // Journal of Contemporary ethnography, 28 (6), 1999, p. 574-585.
5. Harré R. Key thinkers in psychology. L.: Sage, 2006.
6. Lock A., Strong T. Social constructionism: sources and stirrings in theory and practice. NY: Cambridge University Press, 2010.
7. McLeod J. Qualitative research in counselling and psychotherapy. L.: Sage, 2001.