

Секция «Политические науки»

**Необходимость представительных институтов в условиях кризиса
института партий в России**

Кучинов Артемий Михайлович

Студент

Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

Политологии, Москва, Россия

E-mail: arkuchinov@yandex.ru

Часто констатируют, что сейчас в России идёт демократизация политической системы. Однако, на наш взгляд, есть повод сомневаться из-за отсутствия для этого ценностно-аксиологической базы, укрепления т. н. «вертикали власти», излишней централизации, бюрократизации, отсутствия совершенных институтов связи. Всё это имеет антидемократическую тенденцию. Возможно, сейчас идёт не демократизация политической системы, а её полная неизменность. Часто степень демократичности измеряют посредством анализа многопартийной системы, однако такой подход нам кажется весьма узким.

Партии не стали столь эффективными институтами, коими они могут теоретически быть ввиду того, что с 1990-х гг. не было существующей возможности обеспечить это нововведение (не было соответствующих знаний и навыков у людей) и они недостаточно были связаны с существовавшими на тот момент общественными отношениями - не было и нет достаточной ценностно-аксиологической и экономической дифференциации населения. В проекции на сферы общественной жизни, для многопартийности не было культурных и экономических оснований – навыков политического поведения при партиях и соответствующего разделения собственности. В таких случаях партии совершенно неэффективны, утрачивают свои институциональные признаки. В настоящее время в России наблюдается низкий уровень институционализации партий.

Некоторые исследователи считают их не политическими, а социальными институтами, Мухаев Р. Т. вовсе называет их квази-партиями [2, с. 216]. Причинами могут быть отсутствие достаточной ценностно-аксиологической и экономической дифференциации населения. Многие GR-специалисты, обслуживающие малый бизнес, избегают пользования партиями в связи с тем, что обращение к ним неэффективно, иногда крайне нежелательно.

Встаёт вопрос о том, каким же образом сейчас должны были бы строиться представительные связи между государством, гражданами и бизнесом.

По нашему мнению, возвращаться к однопартийной системе, подобной СССР, неэффективно и неблагоприятно, ввиду риска её слияния с государственным аппаратом, со всеми вытекающими неблагоприятными последствиями. Многопартийность невозможно навязать искусственно, но это не значит, что Россия и другие страны (в т. ч. транзитные и Востока) к ней не предрасположена в принципе. По нашему мнению, возможность построения той или иной партийной системы возможна независимо от национальных и географических особенностей; а зависит от политического режима, ценностно-аксиологических ориентаций населения, разделения собственности, существующих коммуникационных сетей в том или ином обществе и другими факторами

социокультурной динамики. Так же, не всегда она бывает необходимой. Например, они вовсе не так необходимы для представительства сегодня.

Не являются «панацеей от всех проблем» декоративные институты, создаваемые «сверху», такие как низкоинституционализированные партии, «Гражданский диалог», Общественная Палата [1, с. 288-298], профсоюзы с недостаточными полномочиями, политизированные религиозные организации, декоративные движения; необоснованное юридически силовое вмешательство. Создавая видимость стабильности, они не выполняют функцию социального арбитража, не способствуют, а иногда и препятствуют стабильному развитию России.

В неудобное для партийного строительства время, важное место среди необходимых для России нововведений занимают другие совершенные институты связей. Сейчас гражданам и бизнесу, для достижения целей, полезны не партии, а группы давления - движения, клубы, ассоциации, профсоюзы, молодёжные, студенческие и др. организации. В отличие от партий, в них реально есть потребность, через них легче продвигать интересы, они лояльны власти ввиду того, что не имеют цели её сменить. Они более заинтересованы в инновационном развитии, чем низкоинституционализированные партии, которые служат лишь поддержкой власти. Уже успешно действуют некоторые бизнес-ассоциации малого и среднего бизнеса на некоторых рынках, основной целью которых является совместное противостояние противоправным действиям недобросовестных конкурентов, монополизму и совместные связи с государственными органами, например - Ассоциация предприятий компьютерных и информационных технологий.

Механизмов обратной связи не может не быть. Они есть всегда, однако их качество может быть лучше или хуже, наша задача в их улучшении. В государстве должны существовать соответствующие потребностям и возможностям общества представительные и совещательные органы, без которых говорить о стабильном (тем более, «инновационном») развитии бесполезно. Ввиду их отсутствия часто гражданам России приходится выходить на улицу, на митинги, иногда на несанкционированные. Если так происходит, это ненормально и это ни в коем случае нельзя одобрять или оправдывать.

Литература

1. Картунов С. В. Становление национальной идентичности: Какая Россия нужна миру: Учебное пособие для студентов вузов. М., 2009.
2. Мухаев Р. Т. Политология: учебник. М., 2010.