

Секция «Политические науки»

Эволюция кризисного дискурса КПРФ

Соколов Андрей Геннадиевич

Студент

Поволжская академия государственной службы имени П.А. Столыпина,

Политико-правового управления, Саратов, Россия

E-mail: acefalcon@yandex.ru

Политическая система любого государства, в том числе и России, неизбежно изменяется, эволюционирует, отвечая на вызовы окружающего мира. Определение механизмов такой адаптации и выявление на их основе возможных путей развития политических систем – одна из важных задач, которые может решать политическая наука.

Для российской политической системы одним из главных вызовов являются перманентные кризисы, возникающие во всех сферах человеческой жизнедеятельности. Далеко не последнее место в их рядах занимают экономические кризисы. И именно на вызовы экономических кризисов политическая система реагирует наиболее комплексно и целенаправленно. При этом последний экономический кризис, начавшись в 2008 году, по многим оценкам все еще не закончился и продолжает влиять на развитие политической системы.

При работе над проектом «Кризисный дискурс официальной власти и системной оппозиции в современной России: сравнительный анализ» в рамках Целевого конкурса РГНФ поддержки молодых ученых 2011 г. нами уже был проведен анализ кризисного дискурса партии «Единая Россия» [1]. Следующим этапом стал анализ кризисной коммуникации главной оппозиционной партии в стране – КПРФ.

Первой проанализированной в рамках данного исследования характеристикой стала хронологическая интенсивность кризисного дискурса КПРФ. В рамках этого параметра нами была рассмотрено не только хронологическое изменение объемов кризисной коммуникации в целом, но и изменение соотношения вклада в кризисный дискурс КПРФ отдельных ее составляющих.

Первой публикацией, затрагивающей мировой экономический кризис, на официальном сайте КПРФ стала перепечатка информационного материала ИТАР-ТАСС от 16 июня 2008 года, посвященного критике лидером Венесуэлы Уго Чавесом капиталистической системы развития. Всего на второе полугодие 2008 года приходится 19% материалов, посвященных экономическому кризису. В 2009 году опубликовано 67% кризисных материалов, в 2010 году – 11% и в первом квартале 2011 года – 3% от общего объема материалов, посвященных экономическому кризису

Подобное распределение интенсивности кризисного дискурса вполне совпадает с распределением, выявленным нами ранее у «Единой России». Надо отметить, что о кризисе КПРФ заговорила на месяц раньше, но безотносительно России, а скорее как еще об одном свидетельстве несостоятельности мировой капиталистической системы.

Вторым важным направлением анализа стало выявление основных тенденций в отношении субъектов кризисного дискурса КПРФ собственно к кризису. От восприятия субъектом того или иного явления полностью зависит его поведение в отношении явления, и поэтому мы должны понять, каким именно образом партия воспринимает кризис.

В отличие от «Единой России», КППРФ воспринимает кризис в крайне ограниченном количестве аспектов. Наиболее распространенным является понимание кризиса как угрозы благополучию простых людей. Такой подход выявлен в 32% кризисных материалов. На втором месте кризис как угроза российской экономике (27% материалов выборки). Подобное отношение к кризису было в определенной степени характерно и для «Единой России»

Специфичными для КППРФ являются следующие две позиции – «кризис как угроза капиталистической системе» (18% выборки) и «кризис как фон политической борьбы» (14% выборки). Последний вид отношения к кризису присутствовал и в дискурсе «Единой России» - но крайне ограниченно.

Отдельным заслуживающим внимания в ходе исследования параметром кризисного дискурса КППРФ является уровень инициативности субъектов в отношении антикризисных мер. В рамках коммуникации, ориентированной на средства массовой коммуникации, инициативность субъекта понимается нами как выдвижение им предложений по борьбе с кризисом от своего имени, а не поддержка уже выдвинутых ранее предложений.

Антикризисная инициативность КППРФ относительно невысока – только 29. Но на фоне 22% у «Единой России» связанные с КППРФ акторы кризисной коммуникации представляются более политически активными. Не следует также забывать о том, что почти половина кризисного дискурса КППРФ генерируется не связанными с партией источниками – а у «Единой России» таких материалов почти нет.

Невысокий уровень инициативности КППРФ относительно кризиса приводит к тому, что в 64% материалов выборки вообще не упоминаются какие-либо методы борьбы с кризисом. Кризис констатируется как факт объективной реальности – но не более. Большинство этих материалов – упоминавшиеся ранее перепечатки публикаций СМИ.

Среди антикризисных методов, предлагаемых КППРФ, первое место по популярности занимает полная смена существующего политического курса на социалистический (желательно с заменой руководства страны на руководство КППРФ) – 55% в общем рейтинге антикризисных методов

На втором месте с огромным отрывом – меры финансового контроля (8%), на третьем – предложения по модернизации экономики (7%). Четвертое место делят меры по поддержке отдельных секторов экономики и агитационная работа (по 5%).

Можно сделать вывод о том, что кризисная коммуникация КППРФ направлена на утверждение следующей логической цепочки: «капитализм исчерпал себя, вызвав кризис – кризис создает угрозу населению страны – угроза должна быть снята через отказ от капитализма – для отказа от капитализма необходимо передать власть в стране КППРФ». Подобная концепция построения кризисной коммуникации вполне укладывается в логику политической борьбы, которую ведет КППРФ как оппозиционная партия. Таким образом, кризисный дискурс КППРФ подчинен роли партии как общественной организации, предназначенной для борьбы за политическую власть.

Литература

1. Соколов А.Г. Мировой экономический кризис в политическом дискурсе "Единой России" // Российская политика в условиях избирательного цикла 2011-2012 гг.

Конференция «Ломоносов 2012»

Международная научная конференция. Тезисы докладов. Москва, 2-3 декабря 2011 г.. М.: 2011, С. 179-181