

Секция «Политические науки»

Особенности историографии политических взглядов Л.Н. Толстого

*Петров Дмитрий Сергеевич*

*Аспирант*

*Алтайский государственный университет, Политических наук, Барнаул, Россия*

*E-mail: dmspetrov@mail.ru*

Итог XX века – характерный для России пример пагубности отсутствия понимания исторического процесса и перспектив его развития при формировании новых социально-политических связей. Смена ценностных ориентаций российских граждан привела к их полному уничтожению, отрицанию. Стремительная, порой неуправляемая трансформация общественных отношений, лишенная рационального основания, продемонстрировала неспособность сформировать адекватную политическую систему, поставив ее в условия институциональной ловушки. А потому обращение к духовному опыту величайших умов России и мира как никогда обретает свою значимость. Это тем более актуально, когда речь идет о серьезном переосмыслении и освоении духовного наследия Л.Н. Толстого, его взглядов на личность, общество и государство.

Политическая сторона учения Толстого раскрывает возможные способы формирования общежития людей на основе императивов морали, постижение которых невозможно без коренного духовного индивидуального перерождения. В этом смысле творчество Толстого представляет собой результат постоянного поиска путей обновления нравственных устоев социума через усилия самосовершенствования.

Политическая мысль философа формировалась в процессе напряженных духовных нравственно-религиозных исканий. Поэтому большой интерес представляет сам процесс эволюции политических мировоззренческих предпочтений Л.Н. Толстого, приведший к созданию целостной концепции, ядром которой является принцип «непротивления злу насилием».

В существующей отечественной и зарубежной историко-философской и политологической литературе фактически нет обобщающих специальных трудов, посвященных исключительно политическим взглядам Л.Н. Толстого. Это связано с тем, что долгое время в отечественном и зарубежном толстоведении господствовали односторонние подходы к оценке учения Толстого. В результате имело место упрощенное истолкование политической концепции мыслителя.

В отечественной литературе, посвященной философскому наследию Л.Н. Толстого, можно условно выделить по хронологическому основанию следующие этапы: первый – дореволюционный период, второй – советский, третий – постсоветский.

Первые работы в которых рассматривалось мировоззрение Толстого появились еще при его жизни. Достаточно указать на неоднозначные оценки философов серебряного века: Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, Д.С. Мережковского, П.И. Новгородцева, Н.Ф. Федорова, Г.Ф. Флоровского, С.Л. Франка, Л.И. Шестова, В.Ф. Эрн и др.

В советский период философия Л.Н. Толстого рассматривалась исключительно в русле марксистско-ленинской методологии. В этом отношении определяющими явились известные оценки В.И. Ленина, почерпнутые из его статьи «Лев Толстой как зеркало русской революции» и др. В работах советских исследователей - В.Ф. Асмуса, Н.С. Козлова, Л. Мышковой, А.С. Полтавцева и др. – в поле зрения главным образом

как раз и был социально-политический аспект философии Л.Н. Толстого. Но в целом взгляды мыслителя признавались ими «реакционными, не отражающим идею классовой борьбы». Однако совсем принижать ценность исследований советского периода ни в коем случае не следует. Учеными был проведен анализ работ Толстого с «марксистских позиций»: философский (В.Ф. Асмус, Д.Ю. Квитко, Л.П. Громов, А.А. Гусейнов, Г.Б. Курляндская, Е.Н. Куприянова, Л.З. Немировская, Н.С. Козлов, А.С. Полтавцев, С.В. Симонова, В.В. Ячевский, И.В. Чуприна), психологический (С.Н. Бочаров, А.М. Евлахов, А.П. Скафтымов, В.Б. Шкловский), литературоведческий, включающий психологический и философский анализы (М.М. Бахтин, Г.Я. Галаган, К.Н. Ломунов, А.И. Шифман, Б.И. Бурсов, М.Б. Храпченко, Б. Эйхенбаум и др.).

В целом, аналитическая литература о Толстом довоенного советского периода отличается прямолинейностью и однозначностью оценок. Исследователи, фактически, были тогда лишены возможности изучения огромного пласта эпистолярного наследия мыслителя, включающего дневники, письма, записные книжки, т.к. издание полного собрания сочинений Л.Н. Толстого было завершено лишь в 1970-х годах. Но и в последующий период идеологические клише советских историков не позволяли им провести всесторонний объективный анализ политических взглядов мыслителя. Лишь в 1983 г. вышла монография В.В. Ячевского «Общественно-политические и правовые взгляды Л.Н. Толстого», в которой предпринималась попытка исследовательского анализа эволюции политической мысли философа. Ее автор анализирует политический потенциал философии толстовства, выделяет ее основные компоненты. Однако, проблемы рассматриваются автором сквозь призму ленинской критики толстовства, что неоднократно подчеркивалось им самим. И все же монография В.В. Ячевского внесла неоценимый вклад в изучении политических взглядов Л.Н. Толстого. Автор впервые допускал возможность практического применения отдельных аспектов политической концепции мыслителя для реорганизации и функционирования современного общества.

В последние годы интерес к творчеству Л.Н. Толстого заметно возрос. Появляются статьи и монографии, в которых авторы преодолевают односторонний взгляд на политико-философское творчество мыслителя. Среди них выделяются монографии Г.А. Лескиса «Лев Толстой: Личность и творчество раннего и зрелого Л. Толстого», А. Зверева, В. Туниманова «Лев Толстой», Н.В. Панченко «Лев Николаевич Толстой: человек, поступок, личность», Ю.И. Парахина и Е. Парахиной «Лев Толстой: Россия на пути к Книге Бытия», А.Д. Сухов «Яснополянский мудрец. Традиции русского философствования в творчестве Л.Н. Толстого», И.Б. Мардов «Лев Толстой. На вершинах жизни», А. Труайя «Лев Толстой», а также исследования А.А. Гусейнова, Е.Д. Мелешко, И.А. Некрасова, Е.И. Рачина, Н.В. Кудрявой, А.А. Кудишиной, Г.И. Щетининой и др.

В целом же обзор имеющейся литературы позволяет сделать следующие выводы:

1. Крайне мало исследований посвященных целостному анализу политико-философской системы Л.Н. Толстого;
2. Фактически отсутствуют исследования, посвященные исключительно политическим взглядам мыслителя;
3. Наблюдается рост интереса к этой теме, что подтверждает, на наш взгляд, необходимость ее специального изучения.