

Секция «Инновационная экономика и эконометрика»

Модификация интегрального показателя социальной комфортности посредством использования экспертных оценочных суждений

преподавателей высшей школы

Лешайкина Марина Владиславовна

Студент

*Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева, Экономический
факультет, Саранск, Россия
E-mail: m.leshaykina@gmail.com*

В современных условиях развития российской экономики признается доминирующая роль человеческого капитала, который определяет ее конкурентные преимущества и потенциал для дальнейшей модернизации и становления «интеллектуальной» экономики, то есть экономики, базирующейся на знаниях, инновационной экономики. Ядром человеческого капитала должны стать высококвалифицированные специалисты, к которым, в первую очередь, относятся преподаватели высшей школы. Для успешного создания инновационной экономики необходимо повышать социальную комфортность проживания, создавать условия для привлечения и закрепления талантливой молодежи.

Социальная комфортность – это достаточно новая социально-экономическая категория, которую можно определить как систему субъективных оценок на уровне индивида, формируемых на основе уровня его интеллектуального развития, системы ценностей, и объективного состояния благополучия, определяемого под влиянием совокупности различных условий, наиболее благоприятных для выполнения функций в социальной сфере. Она является сложным многокритериальным показателем, который достаточно трудно измерить. Необходимо построить комплексный (интегральный) показатель социальной комфортности, который позволит определить ее уровень, а также выявлять позитивную или негативную динамику во времени, что важно для успешной реализации социально-экономических программ развития общества.

Для более адекватной оценки уровня социальной комфортности представляется целесообразным одновременное использование как объективных, так и субъективных индикаторов. Источником получения субъективных суждений о социальной комфортности является экспертный опрос. Опрос социально-профессиональной группы преподавателей представляется наиболее оптимальным, поскольку мнение научно-педагогических кадров является экспертным и достаточно объективным в силу наличия у них высокого уровня критического мышления, а также выполнения ими в обществе социализирующей функции (Работа выполнена при поддержке Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2010-2013 годы. Государственный контракт 14.740.11.0225.). В целях исследования уровня социальной комфортности городской среды НОЦ по социальным исследованиям «Социум-М» Мордовского государственного национального исследовательского университета (НИ МГУ) им. Н.П. Огарева (расположен в городском округе Саранск) провел экспертный опрос преподавателей данного вуза. В опросном листе экспертам предлагалось оценить 19 индикаторов социальной комфортности, сгруппированных в 5 тематических блоков (качество образования, состояние здравоохранения, обеспеченность населения объектами

инфраструктуры, общественная безопасность членов общества, культура и отдых) по 10-балльной шкале (1 – абсолютно не удовлетворен, 10 – вполне устраивает). Сбор объективных индикаторов социальной комфортности осуществлялся по 5 тематическим блокам, обозначенным в анкете, из официальных статистических изданий.

Процедуру построения интегрального показателя социальной комфортности можно представить в виде следующей последовательности шагов.

1. **Выделение тематических блоков** (интегральных свойств) социальной комфортности и наполнение блоков статистическими показателями.

2. **Стандартизация исходных статистических** показателей при помощи трех соответствующих видов преобразований, приведение к 10-балльной шкале [1].

3. **Проведение факторного анализа** стандартизованных исходных статистических показателей (объективных индикаторов) отдельно по каждому из 5 тематических блоков социальной комфортности. Расчет модифицированной первой главной компоненты каждого блока социальной комфортности (доля объясненной дисперсии каждого блока должна быть больше 55 процентов) по формуле: $y_{jt} = \sum_{q=1}^{p_j} l_1^2(M_j) \cdot x_t^{(q)}$. На входе данной процедуры имеется набор унифицированных статистических показателей социальной комфортности, на выходе – значения обобщающих факторов (главных компонент) для временного периода с 1994 по 2010 год. Стандартизация главных компонент при помощи соответствующего преобразования.

4. **Включение экспертной информации.** Разбиение субъективных индикаторов социальной комфортности на блоки (главные компоненты) с помощью факторного анализа. На входе данной процедуры располагаем 19 индикаторами социальной комфортности, на выходе имеем пять блоков, в каждом из которых содержатся такие же индикаторы, что и в тематических блоках в анкете.

5. **Определение весов главных компонент**, найденных исходя из экспертной информации. Веса рассчитываются по доле объясненной дисперсии каждого из 5 блоков: $v_j = v / \sum_{i=1}^m v_i$. Данная процедура определяет удельную значимость каждого тематического блока, что позволяет выявить его приоритетность среди других блоков.

6. **Построение комплексного (интегрального) показателя социальной комфортности:** совмещение экспертных блочных весов социальной комфортности и объективных значений 5 модифицированных главных компонент за 2010 год по формулам: $p_t = \sqrt{\sum_{j=1}^{m_0} v_j \cdot (y_{jt} - 10)^2}$, $Y_{tk} = 10 - p_t$, где v_j – экспертный вес, y_{jt} – значения модифицированных главных компонент.

Экспертный опрос был проведен однократно (t=1). Комплексный (интегральный) показатель социальной комфортности в 2010 году в городе Саранске (Республика Мордовия) равен 6,28 баллов, что констатирует ее умеренный уровень. В целях принятия эффективных управленческих решений для повышения уровня социальной комфортности необходимо изучение динамики данного показателя с помощью проведения постоянного мониторинга объективных и субъективных индикаторов.

Литература

1. Айвазян С. А. К методологии измерения синтетических категорий качества жизни населения // Экономика и математические методы. 2003. Т. 39. №2. С. 33-53.