

## **Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»**

### **Проблема сознания и самосознания в учении Плотина**

*Поддубский Александр Валентинович*

*Студент*

*Южный федеральный университет, Факультет философии и культурологии,*

*Ростов-на-Дону, Россия*

*E-mail: syan-say@mail.ru*

В современном мире человек все больше оказывается захваченным тем, что он производит, то есть тем, что является внешним по отношению к нему. Деятельность человека связана с освоением и потреблением природы. Кроме того, чрезмерное количество информации, которую приходится перерабатывать, также лишает его возможности обращаться «внутрь себя». Для человека становится естественным решение внутренних проблем с помощью внешних средств, что на самом деле является лишь видимостью решения. Утрачивается способность понимания себя как существа метафизического, о чем настаивали философы античности.

Проблему подлинности сознания и самосознания как неотъемлемого свойства человеческой природы впервые формулирует Плотин. Он выделяет в человеке внутренний мир, как частицу духовного мира и внешний мир, как «то, что к нам примкнуло», при этом он замечает, что человек даже сам себя понимает как нечто внешнее: «иногда мы лишь то, что к нам примкнуло». Поэтому философия Плотина, которая учит «обращать свой взгляд внутрь себя», приобретает столь актуальное значение. Современное философское знание и сейчас продолжает выявлять основания понимания Плотиним духовной сущности человека.

Так, И.В.Берестов подходит к проблеме сознания и самосознания с двух сторон: он рассматривает в учении Плотина возможность осознания субъектом своей деятельности и возможность самосознания. Он считает, что для Плотина данная проблема была связана с выявлением различия между подлинным и неподлинным мышлением. В результате исследования Берестов заключает: «из всех возможных субъектов в системе Плотина в строгом смысле осознанием своего действия обладает лишь то, что относится к миру Ума. Самосознание же в строгом смысле неприменимо даже к сущностям мира Ума. Псевдосамосознание человека невозможно без деятельности воображения и в силу этого – «неподлинно», как то, что предоставляет пытающемуся осознать себя лишь «образ» его Я» (Берестов, 2007, с.305). Если говорить о познании себя с помощью дискурсивного разума, то здесь вполне можно согласиться с Берестовым, назвав такое самосознание псевдосамосознанием или, по крайней мере, несовершенным, поскольку оно сопряжено с воображением и не является целостным. Однако следует отличать воображение от созерцания. Если первое сопряжено с рассудочным мышлением, то второе – с мыслящей Первопричиной. Человек, согласно Плотину, воспаряет в высшую сверхчувственную область с помощью «лучшей своей части» и способен сохранять в себе то, что там увидит. Берестов не принимает в расчет того, что душа не формирует себя как образ Ума, а осознает себя как уже существующий образ Ума. Плотин использует метафору солнца и света, исходящего от него, говоря, что душа является неким светом, истекающим из Ума. Также следует внести некоторые замечания к вопросу о возможности самопознания Ума. Что бы понять как возможно самопознание на уровне Ума,

необходимо использовать не столько дискурсивное мышление, сколько образное. В Эннеадах самосознание субъекта сравнивается с зеркалом, в котором отражается он сам. Таким образом, самосознание человека зависит от степени направленности его мышления либо вовне, то есть на эмпирические характеристики, либо внутрь себя, то есть на сокровенную сущность «внутреннего человека». Чтобы душа осознала себя как образ Ума, ей необходимо отделиться от тела, организующей части души, затем ощущающей и от страстных желаний.

Пьер Адо обращает внимание на важный отрывок в Эннеадах, в котором Плотин по аналогии с работой скульптора над статуей говорит о необходимости для человека проработать работу над своим внутренним миром. Очищение себя, добродетель и созерцание в учении Плотина являются необходимым условием для достижения Божественного мира. П. Адо замечает: «Но чтобы соединиться с Божественной мыслью, где предаются самосозерцанию Формы, нужно, чтобы душа перестала воспринимать мир Форм как реальность, находящуюся вне ее» (Адо, 1991, с.43). Кроме того, с позиции П. Адо, познание себя во всей целостности в учении Плотина достигается с помощью мистического переживания, которое предполагает отказ от раздвоения, то есть от размышления о себе, каким пользуется дискурсивный разум. П. Адо пишет: «В мистическом экстазе душа, отбросив всякую форму и даже собственную форму, становится этой не имеющей форму реальностью, этим чистым присутствием, составляющим центр души, как и центр всего сущего» (Адо, 1991, с.63). Самосознание является процессом, связанным со всей природой человека. Согласно Плотину: «Но если так, если в сверхчувственном мире есть эти три начала – Первоединый, Божественный Разум и Душа, то они должны быть присущи и нашей природе» (Плотин, 1991, с.29). Таким образом, сознание отражает различные уровни нашего Я. При этом на каждом из уровней самосознание является различным. На уровне души оно происходит посредством дискурсивного разума и является несовершенным, однако важным и необходимым, поскольку позволяет анализировать мистический опыт. На уровне Ума оно осуществляется как самосозерцание. На высшем уровне - как экстаз.

### **Литература**

1. Берестов И.В. «Свобода в философии Плотина» Изд-во С.Петербургского Университета., 2007.
2. Пьер Адо «Плотин или Простота взгляда» М., 1991.
3. Плотин «Космогония» М., 1995.