

Своеобразное и типичное лицо подозреваемого: особенности описания, создания фоторобота и точность опознания

Ванагайте Кристина

Кандидат наук

Вильнюсский университет, Философский факультет, Вильнюс, Литва

E-mail: krislas.v@gmail.com

Установление человека, совершившего преступление, является одним из важнейших факторов успешного расследования преступлений. Для розыска преступников большое значение имеет описание внешности (особенно лица) и создание фотороботов подозреваемых. Исследователи признают, что знание закономерностей, которые определяют взаимодействие описания внешности лица, создания фоторобота и точности опознания лица, может предотвратить различные ошибки идентификации подозреваемого.

Анализ связей между воспроизведением лица и точностью его опознания позволил установить следующие закономерности: 1) своеобразные лица, по сравнению с типичными, опознаются точнее и быстрее; 2) описание лица ухудшает точность его последующего опознания (это называется эффектом «вербального заглушения»); 3) вероятность проявления «вербального заглушения» повышается тогда, когда опознание лица осуществляется сразу после его описания (полагается, что перерыв между описанием и опознанием лица может предотвратить возникновение этого эффекта, но пока не хватает данных о том, какая должна быть длительность перерыва); 4) применение когнитивного интервью, по сравнению с стандартизированным, позволяет получить значительно больше информации о внешности лица. Исследования связей между созданием фоторобота и точностью опознания лица показывают противоречивые результаты: некоторые исследователи отмечают, что создание фоторобота помогает избежать «вербального заглушения», в то время как другие считают, что наблюдение множества различных элементов лица (что характерно для создания фоторобота) определяет не только неточное опознание лица, но и малое сходство лица и фоторобота. Кроме того, важно выявить не только отдельные связи (между описанием лица и точностью его опознания или между созданием фоторобота и точностью опознания лица), что свойственно предыдущим исследованиям, но также определить взаимодействие этих переменных (описание лица - создание фоторобота - точность опознания лица).

В связи с этим были сформулированы следующие **задачи исследования**: 1) определить точность описания мужского своеобразного и типичного лица (используя когнитивное или полу-стандартизированное интервью), сходство лиц и их фотороботов и точность опознания запомненных лиц (опознание выполнялось сразу после создания фоторобота или после 30 минут); 2) выяснить, какое влияние на точность опознания лица оказывает: а) интервал времени, отделяющий запоминание и опознание лица; б) задачи, которые испытуемые выполняли в течении этого интервала.

Методика. Применялся трёхфакторный эксперимент: 2 (для описания лица использованное когнитивное или полу-стандартизированное интервью) x 2 (перерыв, отделяющий создание фоторобота и опознание лица: 5 или 30 минут) x 2 (тип лица: своеобразное или типичное).

В исследовании приняли участие 224 (112 мужчин и 112 женщин) испытуемые. В начале эксперимента испытуемым на экране компьютера было показано цветное изображение лица (своеобразного или типичного), которое они были должны запомнить, а потом - опознать (эталонное лицо предъявлялось среди 5 лиц, которые отличались от него особенностями одного элемента).

Испытуемые контрольной группы ($N = 96$) опознавали запомненное лицо после разных промежутков времени (10, 60 или 90 минут). Испытуемые экспериментальной группы ($N = 128$) в начале описывали лицо (применялось когнитивное или полу-стандартизированное интервью), потом создавали фоторобот и наконец опознавали запомненное лицо (сразу после создания фоторобота или после 30 минут). После опознания все испытуемые оценивали (по 7-балльной шкале) своеобразность / типичность запомненного лица в целом и отдельных его элементов (волос, глаз, носа, губ и ушей). Точность описания лиц, а также сходство фотороботов и запомненных лиц оценивали два эксперта.

Результаты. Полученные результаты показали, что сочетание описания лица и создания фоторобота ухудшает точность опознания, если лицо опознаётся сразу после создания фоторобота. Однако если создание фоторобота и опознание лица отделял 30-ти минутный интервал, точность опознания значительно улучшалось ($p < 0,01$) и превышало результаты испытуемых контрольной группы ($p < 0,01$), которые были должны опознать лицо после 90-о минутного перерыва.

Экспертные оценки показали, что сходство между эталонными лицами и их фотороботами было низкое, но описание запомненных лиц эксперты признали достаточно точным. В тех случаях, когда применялось когнитивное интервью (по сравнению с полу-стандартизированным), испытуемые о запомненном лице воспроизвели значительно больше информации ($p < 0,001$) (больше точных, ошибочных и субъективных деталей). Кроме того, было обнаружено, что более точное описание лица (воспроизведение больше точных и меньше субъективных деталей) связано с более высоким сходством запомненного лица и его фоторобота. Однако столько более точное описание лица, столько же более высокое сходство созданного фоторобота не было связано с точностью опознания запомненного лица.

Точность опознания своеобразного и типичного лица существенно не различалось. Это может быть связано с оценками своеобразности / типичности отдельных элементов лица (высокая степень своеобразности лица не обязательно гарантирует, что это лицо будет точно опознано, так как отдельные элементы лица могут восприниматься как типичные). Кроме того, установлена тенденция, согласно которой типичное лицо, по сравнению с своеобразным, испытуемые описывали более точно, а его фотороботы эксперты оценили как более похожие на эталонное лицо.