

Секция «Психология»

**Апробация методики измерения перфекционизма Р.Слейни «Почти совершенная шкала»**

**Ясная В.А.<sup>1</sup>, Зурабова А.М.<sup>2</sup>**

*1 - Московский городской психолого-педагогический университет, факультет юридической психологии, 2 - Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия  
E-mail: verrabbeat@yandex.ru*

Перфекционизм, если обобщить подходы разных исследователей, - это стремление к безупречности и совершенству в поведении и деятельности, касающейся разных сфер жизни. Все исследователи едины в том, что перфекционизм может оказывать негативное влияние на эмоциональное состояние, психологическое благополучие, межличностные контакты и т.д., и поэтому представляет собой важную исследовательскую проблему [1]. Необходим надежный инструмент для исследования этого феномена. Частично адаптированная нами Многомерная шкала перфекционизма Р.Фроста (Frost, 1990; Ясная, Ениколопов, 2009), а также русскоязычный вариант шкалы Хьюитта и Флетта (Hewitt, Flett, 1991; Грачева, 2006) отражают разные подходы к концептуализации перфекционизма.

Целью данной работы было найти инструмент изучения перфекционизма, который более полно описывал бы этот конструкт и позволил отличать невротический перфекционизм от «нормального». Шкала Роберта Слейни, о которой идет речь в нашем исследовании (Почти совершенная шкала, Almost Perfect Scale, APS; Slaney et al., 1992; APS-R; Slaney et al., 1996, 1998) [2], включает в себя важные аспекты перфекционизма, которых нет в других опросниках. Слейни, как и Фрост, и некоторые другие авторы исходит из того, что перфекционизм может иметь не только отрицательные, но и положительные аспекты [1,2]. К положительным относятся высокие стандарты деятельности и стремление к порядку и организованности. К отрицательным – ощущение несоответствия между стандартами и деятельностью, тревога, прокрастинация (неспособность начать действовать) и сложности в отношениях с людьми. Нашей задачей было адаптировать опросник и проверить его факторную структуру и надежность на российской выборке.

Опросник первоначально состоял из 4 шкал: Стандарты и порядок, Тревога, Отношения и Прокрастинация. Позднее была добавлена шкала Несоответствия, Стандарты и Порядок были разделены, а шкалы Отношений, Прокрастинации и Тревоги удалены из опросника из-за недостаточной надежности. В нашем исследовании мы использовали первоначальный набор из 59 пунктов и ориентировались на 6 факторов.

*Процедура.* В исследовании приняли участие две выборки испытуемых. Первая выборка: студенты московских ВУЗов разных специальностей (экономисты, социологи, историки, журналисты, почвоведы, психологи) (N=700) в возрасте от 16 до 24 лет, средний возраст 18 лет (270 мужского пола, 424 женского, 6 человек не указали свой пол). Вторая выборка: жители г. Москвы в возрасте от 24 до 51 года (N=124), средний возраст 32,8 лет, почти все с высшим образованием (студенты спецотделения факультета психологии МГУ, сотрудники фирм, частные предприниматели, госслужащие, журналисты и т.д.) (59 мужчин, 65 женщин). Из них 74 респондента помимо APS-R заполняли

шкалу Фроста, Опросник агрессии Басса-Перри (адаптация Ениколопов, Цибульский, 2007) и Опросник Большой Пятерки (McCrae, Costa, 1992).

Вначале мы провели конфирматорный факторный анализ (КФА) данных для первой выборки. Затем для обеих выборок был проведен эксплораторный факторный анализ. В обеих выборках для полученных факторов были посчитаны коэффициенты  $\alpha$  Кронбаха, корреляции факторов между собой и нормы по шкалам. Затем был проведен анализ корреляций APS-R с другими опросниками.

*Результаты.* По итогам КФА наиболее отчетливо выделились шкалы Порядка, Отношений и Стандартов. Шкала Несоответствия разделилась на «чистые» пункты и смешанные со шкалой Стандартов (нагрузки на оба фактора). При этом никакой смысловой разницы между двумя группами пунктов мы не обнаружили. В шкале Прокрастинации осталось только 3 пункта, которые несли нагрузки и на другие факторы. Фактор Тревоги оказался очень массивным, но большая часть пунктов также несли нагрузки на другие факторы.

В эксплораторном анализе на первой выборке наилучшие результаты дало 6-факторное решение. Полученные факторы: Несоответствие, Стандарты, Порядок, Отношения, Прокрастинация и Перфекционистская тревога ( $\alpha$  Кронбаха от 0,727 до 0,905). Последний фактор получил новое название, т.к. представлял собой расширенный вариант оригинальной шкалы Тревоги, отражая специфическую тревогу по поводу неудач и несоответствия. 11 пунктов были исключены из опросника.

На второй выборке наилучшие результаты дала 5-факторная модель, структура которой значительно отличалась от оригинальной. Возможно, это связано с размером выборки или влиянием случайных переменных. Были получены следующие факторы: Несоответствие, Порядок и стандарты, Отношения, Стандарты (отдельный фактор) и Прокрастинация/тревога ( $\alpha$  Кронбаха от 0,681 до 0,889). Последний фактор напоминает Нейротизм Опросника Большой пятерки (описывает эмоциональную нестабильность, зависимость, тревожность и склонность к промедлению). 12 пунктов были исключены из опросника.

Корреляции APS-R с опросником Фроста колебались от 0,282 до 0,790. Все шкалы APS-R, кроме Стандартов, обнаружили слабые корреляции (положительные или отрицательные) с физической агрессией, гневом и враждебностью (от 0,235 до 0,398), а также с нейротизмом, экстраверсией, согласием и добросовестностью в Опроснике Большой пятерки (от 0,234 до 0,710).

Обобщая полученные результаты, отметим, что самым устойчивым фактором оказалось Несоответствие. Порядок, Стандарты и Отношения тоже сохраняли свой состав, хотя и в меньшей степени. Наименее устойчивыми оказались Тревога и Прокрастинация. В дальнейшем мы планируем дополнительный анализ имеющихся данных и расширение выборки за счет других возрастных групп и пациентов с расстройствами личности.

## Литература

1. Ясная В.А, Ениколопов С.Н. Перфекционизм: история изучения и современное состояние проблемы // Вопросы психологии, 2007 г., №4. С.157-168.
2. Slaney R.B., Rice K.G., Ashby J.S. A Programmatic Approach to Measuring Perfectionism:

*Конференция «Ломоносов 2011»*

The Almost Perfect Scales // Perfectionism: Theory, Research and Treatment. Washington, DC: American Psychological Association, 2002. Pp.63-88.

**Слова благодарности**

Благодарим С.Н.Ениколопова и О.В.Митину за консультации и помощь в проведении расчетов.