

**Проблема валидности в дифференциальной и общей психометрике**

**Воронин Иван Александрович**

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет*

*психологии, Москва, Россия*

*E-mail: prostojean@gmail.com*

Средства оценки характеристик изучаемой реальности составляют неотъемлемую часть любой научной дисциплины, в том числе психологии. Измерение позволяет исследователям переходить от качественных закономерностей к количественным, что часто рассматривается как показатель развития науки [1]. Между тем, статус измерительных средств в психологии широко обсуждается по сей день, и основным вопросом обычно является их валидность. Значительный контраст составляют способы решения этой проблемы в дифференциальной и общей психометрике.

В самом общем понимании измерение – это приведение в соответствие каждому объекту измерения точки на шкале сообразно выраженности измеряемого признака. Измеряемый признак может быть либо доступным непосредственному наблюдению и оценке, либо скрытым. Во втором случае измерение опосредуется наблюдаемыми признаками. Валидность средства измерения тогда представлена соответствием явного признака скрытому. В психометрике существуют два принципиально разных подхода к обеспечению валидности измерительного средства, опишем и сопоставим их.

Под общей психометрикой понимают измерение психологических характеристик стимула, т.е. установление соответствия между величиной стимула и величиной вызываемого им ощущения, построение субъективной шкалы. Процедура построения субъективной шкалы всегда основывается на предположениях теоретического плана о характере связи между объективной и субъективными характеристиками стимула. Это положение может быть проиллюстрировано двумя подходами к построению субъективной шкалы: косвенного и прямого измерения ощущений. Фехнер, утверждая, что испытуемый не способен оценивать величину ощущения, и что все ЕЗР равны, получил логарифмическую зависимость между интенсивностью ощущения и интенсивностью раздражителя [2]. Стивенс, в свою очередь, предположил, что испытуемый способен выносить адекватные суждения о величине ощущения, и получил степенную зависимость [3]. Отсюда вытекает и разность в методах построения шкалы: Фехнер использовал методы установления различий между стимулами (метод границ, метод установки, метод постоянных раздражителей), а Стивенс использовал методы прямого измерения ощущений (оценка или установление отношений, оценка или установление величины). Следует заметить, что в обоих случаях вопрос валидности полученной шкалы не поднимается.

Иначе обстоит дело в дифференциальной психометрике. Дифференциальная психометрика представляет собой набор средств, построенных на основе межиндивидуальных различий. В основе дифференциальной психометрики лежит положение о том, что оценка выраженности признака у индивида определяется распределением этого признака на популяции, общепринятой единицей таких шкал является стандартное отклонение. Построение измерительного средства дифференциальной психометрики предполагает осуществление ряда процедур, подобно описанных в соответствующей литературе

[4]. Обеспечение валидности такого средства обеспечивается процедурой валидизации, представляющей собой вычисление корреляции между баллом по шкале и оценкой по внешнему критерию. Валидность в этом случае выступает в виде количественной характеристики, определяющейся величиной корреляции.

Разница в способах обеспечения валидности в общей и дифференциальной психометрике очевидна. Если в общей психометрике валидность – это дискретная характеристика средства измерения, заложенная изначально в предположении о связи между скрытой и наблюдаемой характеристиками, то в дифференциальной психометрике она представляет собой количественную характеристику, которая подлежит максимизации в ходе «настройки» измерительного средства. Первое понимание валидности близко к естественным наукам, статус валидности средств, измеряющих физические характеристики, редко вызывает сомнения. В психологии куда более широко распространена дифференциальная психометрика. Вопрос валидности здесь поднимается неизменно, однако само понятие валидности может быть подвергнуто критике [5, 6]. Так, с точки зрения Борсбума, валидизация на основе корреляции с внешним критерием не может служить основой для утверждения о том, что измерительное средство действительно измеряет указанную психологическую характеристику [6]. Более того, лежащая в основе всей современной дифференциальной психометрики классическая теория тестов в принципе не позволяет сформулировать утверждение о том, что два измерительных средства измеряют одно и то же свойство [5].

Несмотря на это, множество методик, плодов дифференциальной психометрики, используется повсеместно, хотя их статус как измерительных средств представляется сомнительным. С точки зрения Борсбума, выходом из сложившейся ситуации может быть обращение к пониманию валидности в общей психометрике [6], однако это предполагает полный отказ от многих привычных психометрических средств.

### Литература

1. Гусев, А. Н., Измайлов, Ч.А., Михалевская, М.Б. Измерение в психологии: общий психологический практикум. М.: Смысл, 1998
2. Макаров, П.О. Об основном психофизическом законе // Общая психология . Тексты: В 3 т. Т. 3: Субъект познания. Книга 2 / Отв. ред. В.В.Петухов. М.: УМК «Психология», 2006
3. Стивенс, С. Методы шкалирования отношений // Общая психология . Тексты: В 3 т. Т. 3: Субъект познания. Книга 2 / Отв. ред. В.В.Петухов. М.: УМК «Психология», 2006
4. Шмелев А.Г. Психодиагностика личностных черт. СПб.: Речь, 2002
5. Borsboom D. Measuring the Mind: Conceptual Issues in Contemporary Psychometrics. Cambridge University Press, 2005
6. Borsboom D., Mellenbergh G.J., Van Heerden J. The Concept of Validity // Psychological Review 2004, Vol. 111, No. 4.