

Персонологический факт как «инструмент самостроительства» личности и проблема уровней анализа

Фомель Мария Сергеевна

Студент

Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики Факультет психологии, Новосибирск, Россия

E-mail: mfomel@gmail.com

Персонология [n2, n3, n4] как новое интегративное направление в психологии личности, предлагая вариант ответа на «вечные» вопросы методологии, обрывает новой методологической проблематикой, анализ которой представляется актуальным. В данном докладе мы рассмотрим одну из методологических проблем зарождающегося персонологического направления, а именно игнорирование соотношения уровней анализа при проведении персонологического исследования.

Главный замысел персонологии – интеграция психологической теории и практики. Основным средством решения этой задачи выступает персонологический факт как результат эмпирического исследования, соответствующий критериям нетривиальности, информативности и экзистенциальной значимости [n2]. Будучи предъявленными испытуемым, такие факты становятся «психологическими орудиями» [n1] «самостроительства» [n2] личности. Однако процедура получения персонологического факта связана со статистической обработкой индивидуальных показателей определённой выборки испытуемых [n2]. О ком это знание, какое отношение оно имеет к каждому конкретному участнику исследования как личности?

Обратимся к разработанной нами модели соотношения номотетического и идиографического подходов как различных уровней анализа [n5]. Суть ее можно представить в виде следующей метафоры:

Рассмотрим одну из картин, написанную в технике пуантилизма – мазками в виде точек. То, что издали представляется как насыщенное синее небо, есть сочетание разноцветных точек. Будем развивать этот образ дальше, превратив его в так называемый фрактал, то есть объект, части которого подобны целому. Для этого представим, что каждая из точек также представляет собой картину, выполненную художником-пуантилистом, и аналогичным образом распадается на множество цветных точек, каждая из которых также образована картиной. И так до бесконечности.

Этот образ может рассматриваться как метафора объекта персонологического исследования. Всякий раз речь идет о соотношении точек и картины – индивидуальности и закономерности. Это соотношение оказывается представленным на различных уровнях, из которых можно обозначить нижеследующие[1]:

1. Уровень человеческой культуры в целом
2. Уровни иерархически упорядоченных групп
3. Уровень индивидуальности
4. Уровень индивидуальных проявлений в отдельной ситуации.

Обозначенные уровни, по сути, представляют собой ответ на вопрос: в каких пределах справедлива выявленная в нашем исследовании психологическая закономерность?

Взаимосвязь неких психологических параметров и её интерпретация, полученные в ходе анализа показателей группы индивидуумов, могут оказаться как применимы, так и не применимы в случае каждого из отдельно взятых испытуемых. Возвращаясь к метафоре, синий цвет неба складывается из точек самых разных цветов, среди которых есть и синие. То, что является психологическим фактом на уровне группы, превращается не более чем в гипотезу, когда мы пытаемся «спустить» его на уровень индивидуальности.

Проблема здесь в том, что любой изучаемый феномен реально существует лишь в контексте системы психической организации отдельных людей, от которой он условно абстрагируется в процессе проведения номотетического исследования. Стремясь выделить общее в изучаемом феномене у отдельных испытуемых, мы затушевываем индивидуальные различия, образуя новую целостность в видении феномена: из отдельных точек складывается небо. Мы приходим к предположению об относительности истинности психологического факта к уровню анализа, на котором он был получен. Этот вывод позволяет нам вернуться к методологии персонологии, сделав важные замечания и предложив варианты разрешения возникших затруднений.

Итак, какое отношение к психической реальности испытуемого имеет сообщенный ему персонологический факт, полученный в исследовании? С нашей точки зрения, речь идёт о различных уровнях анализа. Результат психологического исследования – это знание «о них», о группе испытуемых, составлявших выборку исследования. То обстоятельство, что данный конкретный испытуемый входит в обозначенную группу, еще не свидетельствует о том, что полученная закономерность справедлива и в его случае. Традиционный вариант обратной связи по результатам психологического исследования в этом отношении демонстрирует большую степень экологической валидности, т.к. нет пересечения уровней анализа: испытуемому сообщается его же психологический портрет.

Возможный вариант решения выявленной проблемы – осмысление полученных результатов: как групповых, так и индивидуальных, а также их соотношения – в совместной работе персонолога и участника исследования. В этом случае персонологический факт сможет в большей степени проявить свой потенциал как «инструмент самостроительства» [n2] личности, а соотношение уровней анализа будет учтено.

[1] Предложенная иерархия упрощенная, т.к. соотношение уровней нам представляется более сложным и труднодоступным для однозначного упорядочивания.

Литература

1. Выготский Л.С. Собрание сочинений: В 6 т. М., 1982. Т. 1.
2. Петровский В.А. Логика «Я»: персонологическая перспектива. М., 2010.
3. Старовойтенко Е.Б. Культурная психология личности. М., 2007.
4. Старовойтенко Е.Б. Модель персонологии в парадигме «жизни» // Мир психологии. 2010. №1. С. 157-175.
5. Фомель М.С. Идиографический и номотетический подходы к исследованию обыденных представлений о свободе. Новосибирск, 2010.