

Секция «Политические науки»

Некоторые аспекты взаимодействия государств и ТНК в сфере безопасности

Калинин Владимир Юрьевич

Студент

Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, философский факультет, Киев, Украина

E-mail: kvu2008@ukr.net

Новейшей тенденцией в отношениях государства и ТНК является расширение их взаимодействия в сфере безопасности. Как правило, эту сферу традиционно рассматривают как таковую, что монополюльно принадлежит государству. Хотя еще американский социолог Чарльз Райт Миллс отмечал особую роль военно-промышленного комплекса США на формирование внешней политики.

В теории международных отношений существует деление на «высокую» и «низкую» политику. Под «высокой» международной политикой принято понимать национальную безопасность и национальный престиж, в то время как «низкую» рассматривают как совокупность всех других вопросов, которые не вошли в первый блок. На сегодня данная классификация несомненно не имеет того значения, как в начале второй половины XX столетия вследствие роста значения других сфер общественной жизни и появление «новых» акторов мировой политики. Впрочем, если сферы «низкой» политики являются доступными практически для всех негосударственных акторов, то до последнего времени национальная безопасность находилась исключительно в границах компетенции государства.

У. Бек отмечает: «ТНК не имеют способов легитимного насилия, которые остаются прерогативой государства» (Бек У. 2007 с. 207). Но в последние десятилетия можно наблюдать значительные сдвиги в расширении влияния транснациональных корпораций на военно-политическую сферу.

Анализируя факты, предлагается выдвигание следующих обобщений:

1. Появление и особая роль частных военных компаний в межгосударственных конфликтах.
2. Милитаризация обычных ТНК.
3. Усиление влияния невоенных ТНК на сферу безопасности государства.

Согласно первому обобщению можно навести следующий пример: участие наемных солдат частной компании «Backwater» в военных кампаниях США (как отмечает М. Лебедева, в Ираке насчитывается около 20 000 солдат этой компании (Лебедева М. 2009, с.79)). Такие ТНК, как правило, не только нанимают на службу, но и обеспечивают их подготовку и полное военное снаряжение. Под последним следует понимать всю военную технику от огнестрельного оружия до истребителей и крейсеров. В данном случае уместно будет обратиться к тематике нового Средневековья, которые пророчат некоторые социальные исследователи. Ян Зеленка описывает новую эпоху как сосуществование многих акторов и идентичностей в модели концентрических кругов.

Ко второму обобщению, как пример можно навести такие ТНК как «Газпром» и «Транснефть». Эти компании получили в 2007 году уникальную возможность формирования собственных военизированных подразделений, согласно поправкам, внесенным

в закон РФ «О ведомственной охране». Необходимо отметить специфические дискуссии, которые появились вследствие принятия этого нормативно-правового акта. Они были связаны с непонятной исключительной ролью этих ТНК по сравнению с другими, а также негативной реакцией соседних государств. В то время появилась некая обеспокоенность со стороны стран ближнего зарубежья.

Вследствие глобализации и интенсивного технологического развития практически все сферы общественной жизни стали более взаимосвязаны. Осенью 2010 года между государствами Никарагуа и Коста-Рика возник конфликт. Его источником являлось вхождение военных подразделений армии Никарагуа на территорию Коста-Рики. Особенность конфликта было убеждение военных первого государства в том, что они находились на своей территории согласно программному обеспечению Google. В последнем была ошибка по поводу маленького речного острова между двумя государствами. Таким образом, конфликт был спровоцирован компанией, которая, по крайней мере, публично в этом была, вряд ли заинтересована. К счастью данное происшествие было решено мирно в течение нескольких недель без кровопролития.

Таким образом, существует некоторая опасность распространения разных видов вооружений среди негосударственных акторов мировой политики. Это свидетельствует об определенном изменении природы межгосударственных конфликтов и получении им новых качеств. Также следует отметить, что непосредственные конфликты между государствами и ТНК являются маловероятными. Согласно взглядам И. Валлерстайна, мир-система находится на точке бифуркации, соответственно она будет только определяться с новыми параметрами политической системы мира. Можно предположить, что не все акторы мировой политики сохранят свои роли в будущем. В то же время игнорирование изменений в военно-политической сфере является небезопасным.

Литература

1. Бек У. Власть и ее оппоненты в эпоху глобализма. Новая всемирно-политическая экономия/ Пер. С нем. А.Б. Григорьева, В.Д. Седельника; послесловие В.Г. Федотовой, Н.Н. Федотовой. – М.: Прогресс-Традиция; Издательский дом «Территория будущего» (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»), 2007. – 464 с.
2. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире/ Пер. с англ. П. М. Кудюкина. Под общ. ред. к. п. н. Б. Ю. Кагарлицкий – СПб.: Издательство «Университетская книга», 2001. – 416 с.
3. Лебедева М.М. Мировая политика: тенденции развития // Полис. 2009. №4. С. 72-83.
4. Kegley Jr., Charles W. World Politics: Trend and Transformation. Cengage learning, 2009.
5. Cerny Philip. Rethinking world politics. A theory of transnational neopluralism. Oxford University press, 2010.