

Секция «Политические науки»

Расширение предметного поля политической науки

Копылова Анастасия Николаевна

Аспирант

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия*

E-mail: nastyakopulova@yandex.ru

На протяжении развития политической науки неоднократно наблюдалось расширение представлений о содержании и границах предмета политологии. Изначально фокус внимания был сосредоточен на государстве, его институтах и нормах. Позже в центре исследований оказались политическое поведение людей и властные отношения между ними.

По мнению К.С. Гаджиева предмет политической науки включает в себя «такие феномены, как политическая система, государство, государственный строй, власть и властные отношения, политические партии, политическое поведение, политическую культуру, историю политических учений и т.д.» [3].

Зачастую к сфере политологических проблем и процессов относят те из них, которые имеют отношение только к состоянию государственных институтов и субъектов политики. Такой подход, по мнению многих авторов, «порой недооценивает очевидную взаимосвязь политического, экономического и социального в общественном развитии» [9]. По определению А.А. Дегтярева, «в широком смысле политология (как политическая наука) включает в себя все политическое знание, представляя собой комплекс дисциплин, изучающих политику, тогда как в более строгом значении политология (или общая теория политики) связана лишь со специфической группой закономерностей отношений социальных субъектов по поводу власти и влияния, исследуя особый тип механизмов властеотношений и взаимодействий между властвующими и подвластными, управляемыми и управляющими». На изменение предмета, по его мнению [5], оказывают влияние три переменных величины: познающий субъект, объект познания и средства познания.

Автор придерживается мнения, что эволюция политической жизни, политических объектов, способов их изучения за последние пять лет привела к очередным переменам во взглядах на предмет политической науки.

Подтверждением высказанной точки зрения становятся многочисленные исследования, проведенные в рамках политологии, предметом которых является изучение вопросов, касающихся транспорта, энергетики, телекоммуникаций, строительной сферы [1, 2, 3, 4, 6, 8, 9].

Следует признать тот факт, что разразившийся мировой финансовый кризис привел к обострению и росту проблем во всех подсистемах общественно-политической сферы российского общества: производственной, или экономико-хозяйственной, социальной, духовной и политической [3, 7]. Возникли деформации в существующем соотношении общественных сил и интересов. Произошло резкое сокращение реальных ресурсов общества, их количества и качества. Наблюдается увеличение социальной дифференциации, рост различных, зачастую противоположных, интересов. Появилось множество новых проблем, острота и комплексность которых требует оперативного политического

участия в их решении. Вместе с этим появилась необходимость в соответствующей корректировке методов и способов принятия решений. Зачастую это связано с изменением самой власти, структуры отношений, институтов, норм.

Многие отрасли, находясь в упадочном состоянии, остаются жизненно важными для России. В основных документах, отражающих цели и задачи государственной экономической политики, долгое время об отраслевых проблемах упоминалось обобщенно. Так традиционно недооценивались проблемы агропромышленного, транспортного, лесопромышленного и других комплексов.

Негативный опыт циклических, всеобъемлющих кризисных явлений показал необходимость кардинальных изменений в интерпретации значимости полноценных стратегических концепций аграрной, лесной, транспортной и других политик. По многим ключевым направлениям до сих пор не приняты стратегии развития отраслей как взаимосвязанных подсистем национального проектирования. Зачастую жизненно важные проблемы в России продолжают решаться путем запоздалого реагирования. В условиях кризиса принципиально изменилась роль государства в решении назревших десятилетиями проблем.

Необходима экстренная реакция со стороны государственных структур. Эффективные решения способны не только обеспечить внутреннюю безопасность страны, но так же стать значимыми факторами конкурентоспособности России на мировом рынке. Одним из самых необходимых условий достижения этой цели является скорейшее концентрация внимания государства на предметном наполнении концепций долгосрочного отраслевого развития. Необходимо формировать понятные участникам рынка приоритеты, создать работающие механизмы выработки и корректировки курса отраслевой политики России, механизмы отслеживания достижения поставленных целей.

Для того, чтобы Россия смогла занять достойное место на мировой арене, необходимы политические решения, отвечающие утвержденным требованиям экономической безопасности страны. Важно, чтобы экономика могла обеспечить достаточное развитие отраслей и производства, имеющих жизненно важное значение для функционирования государства. В целях безопасности России необходимо сохранить контроль над стратегическими ресурсами, не допуская их вывоза в размерах, причиняющих ущерб интересам страны [10].

В условиях кризиса такие задачи, как обеспечение жизненных социальных потребностей, сохранение собственности, производства, безопасности населения, перешли в плоскость, прежде всего, политических. Отработанные годами действующие административно-правовые механизмы стали недостаточными. Риски и просчеты в решении таких вопросов в период кризиса может стать критическими для общества и государства. Зачастую выход из кризиса и дальнейшее развитие сводится к наличию политической воли.

Вместе с тем последствия от политических решений для российской экономики очевидны. Таким образом, узкоспециализированное изучение экономической отрасли с использованием методологии из области права, экономики, государственного управления, истории видится мало результативным. Комплексность может обеспечить изучение отрасли в связи с развитием политического процесса, с проблемами внутренней и внешней политики через призму политологической методологии.

При более внимательном рассмотрении структуры экономики появляется понимание значимости каждой из формирующих ее отраслей с точки зрения реализации национально-

государственных интересов, как во внешней, так и во внутренней политике.

Таким образом, в условиях кризиса в изначально неблагоприятных обществах, к которым можно отнести российское, оперативное решение большинства проблем возможно лишь с применением политических методов. Этим объясняется расширение объекта политических исследований до отраслевой политики и, соответственно, расширение предметного поля политической науки.

Литература

1. Абрамова И.Е. Механизмы функционирования и реализации государственной аграрной политики в условиях модернизации (политологический анализ). Автореф. дисс. доктора полит. наук. 23.00.02. Северо-Кавказская академия государственной службы. Ростов-на-Дону, 2009.
2. Братковский К.В. Энергетическая политика России в контексте взаимоотношений Россия – ЕС. Автореф. дисс. канд. полит. наук: 23.00.04. Центр евроатлантических исследований Дипломатической академии МИД России. М., 2010.
3. Гаджиев К.С. Политическая наука. М., 1994. С. 7.
4. Голиусов Ю.Ф. Государственная транспортная политика как фактор национальной безопасности России (Евразийский аспект). Автореф. дисс. доктора полит. наук: 23.00.02. Институт социально-политических исследований РАН. М., 2010.
5. Дегтярев А.А. Основы политической теории. М., 1998. С. 14.
6. Дудин В.В. Энергетическая политика в условиях трансформации российского общества. Автореф. дисс. канд. полит. наук: 23.00.02. Кемеровский государственный университет. М., 2006.
7. Ирхин Ю.В., Зотов Д.В., Зотова Л.В. Политология (учебник). М., 2002. С.3.
8. Харламова Ю.А. Железнодорожный комплекс в политических процессах российского государства. Автореф. дисс. доктора полит. наук. 23.00.03. МГУ. М., 2010.
9. Якунин В.И. Политология транспорта. Политическое измерение транспортного развития. М., 2006. С. 6.
10. <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html> (Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года).