

Секция «Политические науки»

Современные технологии публичной политики: эффективность с точки зрения населения

Крайнова Кира Анатольевна

Соискатель

Ярославский государственный университет имени П.Г.Демидова,

Социально-политических наук, Ярославль, Россия

E-mail: kira_krainova@mail.ru

Модернизация политических институтов и кардинальные изменения политической конфигурации российского общества ставят вопросы о необходимости рассмотрения публичной составляющей политического поля. На сегодняшний день изучение проблем публичной политики не получило в российской научной среде достаточного распространения. Отечественные политологические исследования концентрируются преимущественно либо на общей теории политики, либо на политических технологиях, востребованных электоральной практикой. В практическом отношении конкретные механизмы формирования и осуществления публичной политики изучаются также недостаточно. Публичная политика является сферой взаимодействия институтов власти и других субъектов политических отношений, характеризуясь определенной степенью прозрачности и открытости. В связи с этим, ряд российских исследователей указывают на «свертывание» публичной политики, на переход к политическому администрированию в рамках вертикали власти и, как следствие, исчезновение региональной публичной политики.

Несмотря на данные негативные тенденции, субъекты политических отношений активно используют различные публичные технологии взаимодействия друг с другом. На это стимулирует ряд факторов, в числе которых осознанная целесообразность общественного участия при принятии политических решений, изучение общественного мнения и решение актуальных социальных проблем. Кроме того, технологическое развитие новых информационных ресурсов влияют на сферу политических коммуникаций.

Технологии публичной политики используются властью на местном уровне для трансляции решений, в ходе проведения публичных мероприятий, слушаний. Все технологии преследуют различные цели и имеют разную степень эффективности обратной связи. Наряду с использованием традиционных каналов политического взаимодействия, арсенал политических технологий активно пополняется возможностями Интернет-коммуникации.

Особый интерес вызывает исследование технологий публичной политики на местном уровне, в частности, на самом близком для населения уровне власти – в муниципалитете. Устав г.Ярославля закрепляет, что депутат муниципалитета г.Ярославля подотчетен и подконтролен непосредственно населению города. Критерии эффективности технологий публичной политики депутата данного уровня связаны, в первую очередь, с учетом мнения избирателей. Публичность работы депутата формирует рейтинг доверия населения, что затем является значимым ресурсом в ходе проведения избирательной кампании.

Для оценки эффективности работы депутатов были проведены фокус-группы, в ходе которых эксперты определили пять самых эффективных методов коммуникации депутата и избирателей в межвыборный период. Важнейшим критерием «близости»

народного избранника эксперты определили встречи с населением в локальных местах – месте проживания или работы: это собрания комитетов общественного самоуправления, встречи во дворах, участие в праздниках, встречи с трудовыми коллективами. Второй по значимости критерий – отчетность депутата о своей работе. В данном случае не столь важна технология подачи (письменная в виде информационного вестника либо публичного выступления на собрании), важен сам факт отчета перед населением.

Одним из критериев эффективности политических коммуникаций является работа приемной по обращению с гражданами. Как показывает практика, из всех средств политической коммуникации основную функцию по общению с избирателями несут приемные депутатов.

Сравнивая показатели работы приемных всех депутатов, избранных в муниципалитет г.Ярославля пятого созыва, за два года работы необходимо отметить следующее. В 2010 году увеличилось количество поступивших обращений – более 10% по сравнению с 2009 годом. Соответственно увеличилась нагрузка работы приемных: если в 2009 году депутат рассматривал в среднем 5-6 вопросов за один прием, то показатели следующего года увеличили это число до 7-8. Результативность рассмотрения обращений характеризуется следующим образом: по большинству обращений были даны консультации, на 11% вырос показатель положительно решенных проблем, вместе с тем, почти в два раза выросли и отказы в решении вопросов – с 4,5 % до 8% от всех принятых обращений. В отношении эффективности работы приемных эксперты обратили внимание на наличие собственного телефона, как доступную форму получения консультации.

Коммуникации депутата с населением посредством средств массовой информации и сети Интернет были оценены экспертами как наименее эффективные. В отношении СМИ необходимо отметить, что публикация, сюжет или выпуск собственного издания часто воспринимается населением как «самопиар» - оплаченный материал для искусственного создания положительного образа депутата. Кроме того, в данном случае слабо прослеживается обратная связь.

Сетевые информационные ресурсы, напротив, дают большие возможности для оценки обратной связи. Внедрение Интернет-технологий в общественно-политическую жизнь дало возможности создавать новые коммуникационные площадки. Однако развитие Интернет-коммуникаций сдерживают недостаточный уровень технической обеспеченности и доступности для широкого круга масс сетевых технологий. Вместе с тем, необходимо отметить, что Интернет-общение постепенно входит в практику политических коммуникаций депутатов муниципалитета г.Ярославля. Свою позицию народные избранники освещают посредством создания сайтов и информационных порталов о депутатской деятельности, блогов, работы в социальных сетях, участия в городских форумах, проведение Интернет-конференций.

Выбор в пользу той или иной технологии осуществляется политическим субъектом исходя из ресурсного анализа, целей политического участия и характеристик аудитории. Анализ публичного политического пространства показал, что в системе информационного обеспечения политической деятельности на местном уровне в большей степени преобладают традиционные технологии коммуникации.

Литература

1. Красин Ю.А. Розанова Ю.М. Публичная сфера и государственная публичная по-

литика в современной России («круглый стол») // Социологические исследования. 2000. №10. С. 84-91.

2. Мартьянов В. Падение публичной политики в России // Свободная мысль. 2006. №5. С. 5-18.
3. Никовская Л.И., Якимец В.Н. Публичная политика в современной России: между корпоративно-бюрократическим и гражданско-модернизаторским выбором // Политика. 2007. №1. С. 30-51.