

**Политическая партия как социально-политический институт гражданского общества**

***Невская Татьяна Александровна***

*Кандидат наук*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,*

*Социологический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: Nevskaya\_t@mail.ru*

Политическая партия является важнейшим социально-политическим институтом опосредования интересов гражданского общества, выступает социальным механизмом, посредством которого осуществляется взаимосвязь гражданского общества и государства. Выполняя роль посредника, она, наряду с другими функциями, обеспечивает представительство интересов гражданского общества в выборных институтах органов власти и управления.

Особое место политических партий в политической системе и в обществе связано с тем, что они одновременно могут быть включены и в структуру гражданского общества, и в структуру политической системы. В той мере, в которой они выступают как социальный институт самоорганизации общества, они являются структурными элементами гражданского общества. При завоевании политической власти, либо участию в ней, они становятся элементами структур выборных органов власти и государственного управления, то есть социально-политическими институтами. В зависимости от сложившегося механизма взаимодействия политических партий и институтов власти и управления их реальное положение в этом механизме смещается либо в сторону гражданского общества (партия как социальный институт), либо в сторону государства (партия как социально-политический институт). Если же некоторые самоорганизованные ассоциации гражданского общества именуют себя политическими партиями, но реально принадлежат одной из сторон взаимосвязи «общество-государство», то подобные структуры скорее можно именовать либо группами интересов, либо протопартиями, поскольку они не в состоянии выполнять в полном объеме функции политических партий как институтов политического представительства. Очевидно, что различные трактовки понятий политической партии и их места в механизме взаимодействия общества и государства во многом определяют и различие в трактовках самого понятия гражданского общества.

В подходах к пониманию гражданского общества в истории политической мысли сложилось несколько соперничающих традиций. Одна из них уходит своими корнями к понятиям полиса у Аристотеля и идеям так называемого естественного права Цицерона[1]. Другая традиция оформилась в трудах Т. Гоббса, И. Канта, Д. Локка, А. де Токвиля[2], найдя продолжение в работах современных исследователей классического либерализма. Третья, связанная с именем Г.В.Ф. Гегеля[3], в середине XIX в. разделилась на две самостоятельные – марксистскую и социал-демократическую[4].

Согласно античной традиции под гражданским обществом понималось не некое догосударственное состояние, а, наоборот, оно выступало как синоним понятия «политическое общество» и, стало быть, «государство». «Гражданское общество» и «политическое» или «государство» были взаимозаменяемыми терминами.

Гражданское общество в представлении Т. Гоббса - это союз индивидуальностей, коллектив, в котором все его члены обретают высшие человеческие качества. Государство превалирует над гражданским обществом.

Согласно Дж. Локку гражданское общество — это политически организованное общество, то есть общественная сфера, в которой государство имеет свои интересы.

Г. Гегель определял гражданское общество как сферу реализации особенных частных целей и интересов отдельной личности. Подлинной свободы в гражданском обществе нет, так как в нем постоянно присутствует противоречие между частными интересами и властью, носящее всеобщий характер.

К. Маркс и Ф. Энгельс считали, что гражданское общество – это сфера материальной, экономической жизни и деятельности людей. Именно оно является первичным по отношению к государству, гражданская жизнь как сумма разнообразных интересов скрепляет государство.

Можно сказать, что гражданское общество – это относительно самостоятельная, самоорганизованная структура, состоящая из различных социальных групп, движений, объединений, культурных, национальных, территориальных и иных общностей, которые вступают в отношения между собой по поводу гражданских прав и свобод и одновременно имеют отношения с государством, поскольку они представляют интересы граждан в политической системе через институты опосредования.

Двойственная природа политических партий означает, что та их часть, которая действует на уровне общества, относительно самостоятельна и выполняет не государственные, а общественные функции. Как и группы по интересам, она синтезирует импульсы, генерируемые в рамках гражданского общества, и передает их в государственную сферу посредством выборов и участия в формировании органов власти. Тем самым политические партии относятся к пограничному слою гражданского общества, являясь несущей конструкцией, как в гражданском обществе, так и в политической системе.

Именно этот аспект политической партии как социально-политического института, обеспечивающего взаимодействие между государством и гражданским обществом для современной российской политики наиболее актуален и противоречив.

## **Литература**

1. См.: Платон. Аристотель. Политика. Наука об управлении государством. М., 2003.
2. См.: Гоббс Т. О гражданине // Избранные произведения: В 2 т. Т. 1 / Пер. с нем. А. Гутмана. М., 1965; Кант И. Учение об обществе / Кант И. Сочинения: В 6 т. Т.6. М., 1966; Локк Дж. О государственном правлении // Локк Дж. Избранные произведения: В 2 т. Т. 2. М., 1960; Токвиль А. Демократия в Америке / Пер. с франц. М., 2000.
3. См.: Гегель Г.В. Философия права / Пер. с нем. Б.Г. Столпнера, М.И. Левиной. М., 1990.
4. См.: Маркс К. Первый набросок «Гражданской войны во Франции в 1871 г.» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 17 и другие.