

Социальные стрессы в социологии управления

Хатулев Вадим Владимирович

Студент

Алтайский государственный университет, Социологии, Барнаул, Россия

E-mail: vadimkhat@gmail.com

Вопросы оценки качества принимаемых государством решений в нашем обществе всегда являются актуальными. И дело в этом случае не только в том, как социум воспринимает тот или иной закон, а то – справляется ли государство в лице своего аппарата, чиновников с поставленными задачами. К тому же, социологические перспективы исследования субъектно-объектных отношений в процессе управления определяются изучением, с одной стороны, как институтов управления, и с другой, как социальных результатов принимаемых управленческих решений, то есть оценки эффективности и качества управления, межличностных отношений в процессах управления, ценностных ориентаций, мотивации и степени участия индивидов в в том или ином управлении [2].

Не подлежит сомнению, что именно на качество, на эффективность управления, будь то администрации города или какой-либо компании, влияет окружающая среда: социальная, экологическая, экономическая и любая другая – все то, что можно отнести к внешнему воздействию на принятие решений.

И как известно, трансформация общественных отношений положила начало ряду деструктивных процессов, обостривших негативную ситуацию в современном социуме. В условиях ускорения социальных изменений, возрастания социальной напряженности и подверженности все большего количества людей социальному риску возникла социальная проблема усиления интенсивности проявления рисков и напряжения в социальной сфере современного российского общества. И распространения такого явления как социальный стресс. Социальный стресс – социальное напряжение, требующее многообразных приспособительных реакций, сложного уравнивания в системах социального поведения и взаимодействия. Социальный стресс – это, прежде всего, ответ, реакция, а не сама причина, порождающего его. Это реакция социальной системы. Социальность может быть представлена: как группой, отдельным другим индивидом, так и неким социальным фоном развития стрессовой обстановки. Смысл же реакции субъекта – восстановление нарушенного равновесия, привычного состояния, гармонии, т.е. действия механизма социальной адаптации. Стержневым параметром социального стресса является напряженность, как социальная, так и социально-психологическая. Другими словами, явление социального стресса включает в себя как социальное напряжение, реакцию индивида или группы, социальную адаптацию или дезадаптацию [1].

В нашем исследовании, прежде всего, мы выявляем социальные стрессы населения, то есть то, по поводу чего индивиды испытывают переживание, напряжение, дезадаптацию в масштабе региона, в данном случае исследование проводится на примере Алтайского края. И большой акцент мы делаем на то, каким образом влияют государственные решения, само государственное управление на возникновение и распространение социальных стрессов. И в этом случае у нас возникает следующая ситуация. Во-первых, существуют государственные решения, которые по своей сути провоцируют появление

социальных стрессов у населения. Во-вторых, государство принимает решения, которые направлены как на снижение социальных стрессов населения, так и на их профилактику. В- третьих, социальные стрессы, точнее то население, пребывающее в данном состоянии, способно осуществлять обратную связь на принимаемые государством решения.

Таким образом, социальные стрессы предлагается рассматривать как важнейший интегральный критерий оценки результативности и эффективности принимаемых государственных решений как на федеральном, так и региональном уровнях.

Литература

1. Вохменцев Ю.Я. Социальные стрессы. Часть I. - Барнаул: Изд-во АГУ, 1995.
2. Харченко К.В. Социология управления: от теории к технологии. - Белгород, 2008. - 160 с.