

Секция «Юриспруденция»

Детерминанты введения института специализированных следственных судей в уголовном судопроизводстве России [1]

Бухранова Татьяна Сергеевна

Студент

*Национальный исследовательский университет - Высшая Школа Экономики
(Нижегородский филиал), факультет права, Нижний Новгород, Россия*

E-mail: tb99999@mail.ru

Дискуссия относительно введения в российский уголовный процесс фигуры следственно судьи ведется давно. Специализированный следственный судья достаточно известен уголовному судопроизводству ряда стран континентальной системы права, где этот публичный субъект функционирует более или менее эффективно на протяжении полутора-двух веков. Многие страны в процессе реформирования своей судебной системы, а также системы предварительного расследования, отказались от института следственного судьи. Однако необходимость в осуществлении эффективного судебного контроля за применением мер процессуального принуждения заставила большинство европейских стран вернуться к данному институту.

Основной целью проводимой в настоящее время судебной реформы является повышения уровня защиты прав и законных интересов личности. Однако достижение данной цели невозможно при условии неэффективности оперативного судебного контроля, который, по сути, является главным средством защиты прав и законных интересов граждан на досудебном этапе. Ряд исследователей указывают на недостатки функционирования данного института, говоря о формальном подходе судей к контролю за законностью и обоснованность принимаемых на досудебном этапе решений [2,4]. Данная точка зрения подтверждается и статистическими данными, представленными Судебным Департаментом при Верховном суде РФ. В 2010 году рассмотрено 164554 ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ), из которых удовлетворено 148156 ходатайств (90,0%) . В 2009 году доля удовлетворенных ходатайств составила 90, 2% [8]. Как отметил Ю. Чайка, «сейчас под стражу берется свыше 30% обвиняемых в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, а впоследствии более 70% из них получают меру наказания, не связанную с лишением свободы» [6]. Подобное положение дел противоречит международными нормам. В Рекомендации Комитета Совета Европы R (80) 11 «О заключении под стражу до суда», принятой 27 июня 1980 года, говорится, что «... заключение под стражу до суда должно рассматриваться в качестве исключительной меры...» [9].

Еще одним значимым аргументом за введение в российский уголовный процесс фигуры специализированного следственного судьи является вопрос о пределах проверки, реализуемой в рамках оперативного судебного контроля. На практике часто возникают ситуации, когда судья не может не входить в оценку тех вопросов, которые должны стать предметом проверки суда лишь при разбирательстве дела по существу.

О.В. Химичева, анализируя вопрос о пределах проверки, реализуемой в рамках оперативного судебного контроля (ст. 125 УПК РФ), справедливо указывает, что: «участие судьи на досудебном этапе не может не оказывать влияние на формирование его внутреннего убеждения по обстоятельствам уголовного дела, включая вопрос о виновности

обвиняемого, подозреваемого, в отношении которых этим судьей принимались решения о мерах процессуального принуждения. Общеизвестно, однако, что во многих регионах страны суды – одно или двухсоставные. В них нет других судей для разрешения уголовного дела по существу. . . » [5].

Еще одним фактором для введения в российский уголовный процесс фигуры следственного судьи выступает необходимость в оперативном рассмотрении и разрешении ходатайств и жалоб в порядке статей 108, 125, 165 УПК РФ.

К примеру, на разрешение жалобы, подаваемой в порядке статьи 125 УПК РФ, судье отведено 5 суток. Однако на практике, при условии достаточно высокой загруженности судей, данные сроки не всегда соблюдается. Например: «жалоба М. на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела поступила в Тамбовский районный суд 7 июля 2009 года, однако только 24 июля судьей был сделан запрос материалов следственной проверки и судебное заседание назначено только на 31 июля 2009 года» [7].

Такие нарушения процессуального закона имеют объективные причины, поскольку, как указывает О.А. Мядзелец, «. . . в течении дежурной недели в среднем приходится рассматривать до 20-25 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и до 10 уведомлений о производстве следственного действия без получения судебного решения» [3].

Введение института автономных и независимых следственных судей является единственным способом защиты конституционных прав личности на досудебном этапе. Анализ сущностных характеристик института следственного судьи позволяет выделить следующие критерии, направленные на достижение наибольшей эффективности его функционирования в России: независимость и опосредованность от судов общей юрисдикции, прокурора, а также органов, осуществляющих предварительное расследование; создание механизма обжалования решений следственного судьи в вышестоящий орган, который также должен быть независимым как организационно, так и функционально; создание отдельного федерального закона, регламентирующего порядок назначения, полномочия, порядок и сроки обжалования решений специализированного следственного судьи.

Литература

1. Работа подготовлена при содействии научно-исследовательского гранта Фонда научных исследований ГУ–ВШЭ № 10-04-0012 «Учитель – Ученики» 2010-2011 гг.
2. Быков В.М. Судебный контроль за предварительным следствием // Уголовный процесс. 2007. № 1.
3. Мядзелец О.А. Следственный судья в уголовном процессе России: за и против // Российская юстиция. 2008. № 6.
4. Петрухин И.Л. Об эффективности судебного контроля за следствием и оперативно-розыскной деятельностью // Уголовное право. 2007. № 2.
5. Химичева О. В. Допустимые пределы судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Черные дыры в российском законодательстве. 2004. № 1.

6. Генеральный прокурор призывает осторожнее относиться к заключениям под стражу: <http://www.adved.ru/news/2372/>
7. Обобщение соблюдения судами Амурской области сроков рассмотрения обращений, поданных в порядке статьи 125 УПК РФ, в 2009 году: <http://oblsud.amr.sudrf.ru/modu>
8. Оперативные статистические сведения о работе федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей по итогам 2010 года: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5&item=45>
9. Рекомендации Комитета Совета Европы № R (80) 11 «О заключении под стражу до суда»: <http://www.pravoteka.ru/pst/103/51274.html>