

Секция «Юриспруденция»

Некоторые проблемы квалификации организации незаконной миграции

Ефанова Татьяна Ивановна

Аспирант

Алтайская академия экономики и права, юридический, Барнаул, Россия

E-mail: efanova-ti@mail.ru

Дестабилизация обстановки во многих странах ближнего зарубежья обусловила интенсивный миграционный поток, который буквально захлестнул Российскую Федерацию, создав серьезную угрозу не только социально-экономической и общественно-политической стабильности государства, но и национальной безопасности страны.

Социальная опасность незаконной миграции заключается в том, что она способствует притоку дешевой, в большинстве случаев неквалифицированной рабочей силы, развращает работодателей, паразитирующих на эксплуатации труда иностранных рабочих, ставя последних в униженное, бесправное положение. Часть незаконных мигрантов, не имея жилья и средств к существованию, совершает преступления с целью получения источника к существованию, образует новые или пополняет действующие на территории России преступные формирования, образуемые по этническому признаку, вносит заметный вклад в развитие транснациональной организованной преступности.

Федеральным законом N 187-ФЗ от 28 декабря 2004 г. установлена уголовная ответственность за организацию незаконной миграции, предварительное расследование которой в соответствии со ст. 151 УПК РФ производится дознанием (ч. 1 ст. 322.1 УК РФ) и органами предварительного следствия (ч. 2 ст. 322.1 УК РФ). Введение уголовно-правовой нормы, как наиболее действенного механизма регулирования, подчеркивает остроту проблемы незаконной миграции. Но, несмотря на значимость и необходимость, ст. 322.1 УК РФ не проявляет достаточной эффективности. Следовательно, необходимо проанализировать сущность самой статьи с целью выявления недостатков, обуславливающих недостаточную эффективность ее применения. В настоящее время теоретиками и практиками выработано достаточное количество толкований рассматриваемой статьи, что позволяет сделать ряд выводов в отношении заданной проблематики.

По мнению большинства авторов, объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 322.1 УК РФ, в произвольном сочетании либо альтернативно составляют:

- организация незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан и лиц без гражданства;
- организация их незаконного пребывания в Российской Федерации;
- организация их незаконного транзита через территорию Российской Федерации [1].

Однако такие категории как въезд и транзит, применяемые законодателем при изложении объективной стороны исследуемого состава, охватывают преимущественно процессы иммиграции, а не более широкого понятия – миграции, таким образом, содержание статьи не в полной мере соответствует ее названию и требует дальнейшего уточнения.

Анализ практики применения ст. 322.1 УК РФ свидетельствует о том, что наиболее распространенным преступным деянием является совершение комплекса действий, направленных на организацию незаконного пребывания на территории РФ иностранных граждан и лиц без гражданства. Такие дела составляют до 97% от всех уголовных дел, возбужденных по ст. 322.1 УК РФ [4]. Согласно данным ГИАЦ МВД России, в 2008

г. по данной статье было зарегистрировано 1460 преступлений в РФ, 39 – в СФО, 2 – в Алтайском крае; в 2009 – 1253 в РФ, 539 – в СФО, 4 – в Алтайском крае; в 2010 – 1598 в РФ, 653 – в СФО, 5 – в Алтайском крае. При этом въезд на территорию нашего государства иностранные граждане осуществляют, как правило, легально, в том числе по туристическим визам, под видом транзитного проезда и уже потом, в нарушение миграционного законодательства, незаконно остаются на территории РФ. Однако организацию незаконного пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ как признак объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 322.1 УК РФ весьма проблематично разграничить с ч.3 ст. 18.9 КоАП РФ, которой устанавливается ответственность за предоставление жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящимся в РФ с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через ее территорию. Как следствие, на практике возникают ситуации, когда санкции, налагаемые судом за совершение преступления, имеющего более высокую по сравнению с административным проступком степень общественной опасности, оказывается значительно мягче по сравнению с санкцией, налагаемой в том числе во внесудебном порядке за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 18.9 КоАП РФ. Таким образом, не достигается необходимый воспитательный эффект при привлечении виновного лица к уголовной ответственности за совершение деяния, предусмотренного ст. 322.1 УК РФ.

Незаконная миграция представляет угрозу для национальной и в особенности экономической безопасности России, стимулирует рост теневой экономики, способствует существованию коррупции среди государственных служащих; создает реальную угрозу изменения сложившейся демографической ситуации не только в целом по стране, но и в отдельных, особенно приграничных, регионах; ухудшает благосостояние коренного населения, обостряет социальные конфликты между местными жителями и приезжими[2]. Тем не менее, по нашему мнению, санкции за совершение данной категории преступлений не соответствуют тяжести наступивших последствий. Законодателем указанные общественно-опасные последствия отнесены к преступлениям небольшой (ч.1) и средней (ч.2) тяжести, что явно не соответствует тем негативным последствиям, которые наступают вследствие совершения рассматриваемых преступлений. Кроме того, лицо, впервые совершившее данные преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Также приготовление к данным преступлениям не является уголовно-наказуемым. Поэтому нельзя не согласиться с мнением авторов [3], предлагающих повысить санкции ч.1 и ч.2 ст. 322.1 УК РФ до пяти и десяти лет лишения свободы соответственно. Эта мера в совокупности с включением ряда дополнительных квалифицирующих признаков, существенно повысит эффективность применения ст. 322.1 УК РФ.

Литература

1. Комментарий к УК РФ под ред. В.М. Лебедева. М.: 2010; Комментарий к УК РФ под ред. А.В. Бриллиантова. М.: 2010 и др.
2. Портнов Ф.П. Проблемы раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконной миграцией // Миграционное право. 2007, 1.
3. Самойлюк Н.В. Уголовно-правовая характеристика организации незаконной миграции // Миграционное право. 2009, 4.

4. Шелмаков А.Л. Проблемы применения статьи 322.1 УК РФ «Организация незаконной миграции» // Российская юстиция. 2007, 1.

Литература

1. 1. Комментарий к УК РФ под ред. В.М. Лебедева. М.: 2010; Комментарий к УК РФ под ред. А.В. Бриллиантова. М.: 2010 и др.
2. 2. Портнов Ф.П. Проблемы раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконной миграцией // Миграционное право. 2007, №1.
3. 3. Самойлюк Н.В. Уголовно-правовая характеристика организации незаконной миграции // Миграционное право. 2009, №4.
4. 4. Шелмаков А.Л. Проблемы применения статьи 322.1 УК РФ «Организация незаконной миграции» // Российская юстиция. 2007, № 1.

Слова благодарности

Спасибо за предоставленную возможность, надеюсь на дальнейшее плодотворное сотрудничество!!!