

Секция «Юриспруденция»

**Эволюция понятия преступления в романо-германской правовой семье на примере Германии и Италии**

**Радина Анна Сергеевна**

*Студент*

*Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского,*

*Юридический, Нижний Новгород, Россия*

*E-mail: anna.radin@gmail.com*

К концу послеклассического периода в римском праве уже существовало понятие преступления, начальные попытки его определения и высокая степень фактического разграничения преступления и правонарушения. Несмотря на то, что из-за распада империи полное определение понятия преступления не было сформировано, результаты анализа римских юристов и элементы фактического правопонимания были заимствованы возникающим уголовным правом европейских стран.

Работа по разработке определения понятия преступления, начатая римскими юристами, была продолжена юристами стран-реципиентов римского права, в первую очередь Германии и Италии.

Понятие преступления в итальянском праве развивалось по несколько иному пути, чем можно было ожидать от «правопреемника» Римской Империи и римского права. В первую очередь, в период Раннего Средневековья исторически не сложилось чёткого разграничения преступления и правонарушения, оно носило казуальный характер. В тех институтах, где разграничение присутствовало, оно было в основном формальным и зависело от законодательно закреплённого решения короля (чьим именем и назывались изданные им законы), олицетворяющего институт власти. Таким образом, правопонимание законодательного института, формирующего понятие преступления (король), можно описать как этатистско-позитивистское [2]. Материальное разграничение существовало лишь по качественному критерию общественной опасности, учитывающему социальный статус потерпевшего. Рецепция римского права на данном этапе и в дальнейшем едва уловима.

В дальнейшем понятие преступления развивалось по материально-формальному пути в основном с формальным критерием разграничения преступления и правонарушения. В основных итальянских уголовных кодексах отсутствует прямое определение понятия преступления [3], которое можно найти лишь в доктрине, а сами кодексы, продолжая древние итальянские традиции, названы именами министров юстиции [6]. Современные доктринальные определения понятия преступления носят в основном материально-формальный характер [7].

В Германии фактическое разграничение преступления и правонарушения уже в раннем Средневековье достигло высокого уровня. Причиной такого уровня было определённое правопонимание, сложившееся в обществе, и определённые исторические обстоятельства.

Ещё Аламаннская правда была принята не только верховным законодателем или правителем, но также всем народом [1]. С X века король был выборным [4], до XVI в. каждая земля имела своё обычное право, а города – городское право, установленное жителями. Судебная практика, которая также оказывала значительное влияние на

понятие преступления и была включена в Саксонское зеркало, формировалась судом шеффенов (неопороченных граждан), выборными советниками (ратманами) и князьями (бургграфами). Это способствовало пониманию права как правил, установленных гражданами для себя самих, и преступления как деяния, серьёзно нарушающего эти правила. Уголовные законы XIX в. в основных положениях следовали сложившимся тенденциям обычного права (доминирование количественного критерия общественной опасности, формальное понимание преступления) [8], развивая их. Роль институтов, исторически формировавших понятие преступления в Германии, адекватно отражает социологическо-позитивистское правопонимание [2].

Важным историческим обстоятельством являлась рецепция римского права, от которого немецкое право во многом унаследовало фактическое разграничение преступления и правонарушения. Многие принципы (дуализм в отношении кражи и др.) напрямую восходят к римскому праву, а с 1495 по 1851 оно непосредственно действовало как уголовное право. Мы утверждаем, что римское право также наиболее точно может быть описано при помощи концепции социологического позитивизма. Впоследствии немецкое уголовное право взяло наиболее сильные стороны римского разграничения, обеспечило их развитие и совершенствование на базе традиционно немецкого права.

Таким образом, эволюция понятия преступления в Германии и Италии прошла качественно разные пути и пришла к различным результатам. Понятие преступления развивалось под влиянием различных типов институтов, формировавших данное определение (согласно институциональному подходу в рамках либертарно-юридической концепции [5] - потестарными в Италии и правовыми в Германии), обладавших различным доминирующим правопониманием (социологический позитивизм в Германии и этатистский позитивизм в Италии) в различных исторических условиях. Рецепция элементов понятия преступления римского права наиболее значима и заметна в уголовном праве Германии, в то время как в Италии она трудноопределима. Результатом эволюции на современном этапе стало формальное легальное определение в Германии и материально-формальное доктринальное определение в Италии.

Сравнительный анализ эволюции понятия преступления в данных двух государствах доказывает значимость влияния типа правопонимания и типа института, формирующего понятие преступления, на вид и содержание понятия преступления.

### Литература

1. Аламаннская правда (Lex Alamannorum): <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Germa>
2. Варламова Н.В. Юридический позитивизм и права человека // *Общественные науки и современность*. 2008. № 1. С.156-166
3. Игнатова М.А. Уголовное право Италии: Основные институты. Автореферат дисс. ... канд. юр. наук М., 2002.
4. История Германии. Учебное пособие : в 3 тт. / Под общ. ред. Б. Бонвеча, Ю. В. Галактионова. М.: КДУ, 2008. Т. 1.
5. Яковлев, А. В. Институциональный подход в юридической теории государства. Автореферат дисс. ... канд. юр. наук. М., 2009.

6. Codice Penale Italiano di 1930 (Codice Rocco): <http://www.brocardi.it/codice-penale/>
7. Cristina Matricardi. Giude di diritto penale. Parte generale: <http://www.studiocataldi.it/guide-diritto-penale/ilreato.asp>
8. Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich vom 15. Mai 1871. Historisch-synoptische Edition 1871-2010. Herausgegeben vom Rechtsanwalt Dr. Thomas Fuchs. Mannheim 2010. S.37-42.: <http://delegibus.com/2010,1.pdf>

#### **Слова благодарности**

Выражаю благодарность кафедре уголовного права ННГУ им. Н.И.Лобачевского за инициативы в исследовательской работе студентов, а также организаторам VI Международной летней школы по юридической антропологии (Институт этнологии и антропологии РАН) за содержательное обучение.