

Секция «Юриспруденция»

Роль прецедента в практике *ad hoc* Трибуналов по бывшей Югославии и Руанде

*Лысык Владимир Михайлович*

*Кандидат наук*

*Львовский национальный университет имени Ивана Франко, факультет*

*международных отношений, Львов, Украина*

*E-mail: vlysyk@gmail.com*

В последнее время в доктрине все чаще высказывается мысль, о том, что постепенно происходят изменения в юридической природе международного права. Оно перестает быть нормативно-доктринальным, так как в нем увеличивается роль прецедента, в частности судебного. Особенно это заметно в международном уголовном праве, где судебный прецедент занимает одну из ведущих ролей. Об этом свидетельствует практика его использования *ad hoc* Трибуналами по бывшей Югославии и Руанде. Именно этому вопросу и посвящены эти тезисы.

Резолюция Совета Безопасности ООН о создании Международного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ) на основании которой он был создан, одновременно содержит его Устав, а также регулируют вопросы связанные с составом, предусматривая наличие Судебной и Апелляционной Камеры. Однако, этот документ не содержит каких либо норм о возможности использования судебного прецедента вообще и решений этого Трибунала по другим делам в частности. Тоже самое можно сказать и в отношении Трибунала по Руанде (МТР).

Именно это обстоятельство спровоцировало необходимость МТБЮ ответить на этот вопрос самостоятельно. И это было сделано Апелляционной камерой в деле *Aleksovski*. В процессе рассмотрения этого дела возникло три вопроса связанных с так называемым «внутренним прецедентом», а именно:

1) Должна ли Апелляционная камера учитывать при вынесении приговоров свои прежние решения?

2) Должны ли Судебные камеры учитывать при вынесении приговоров прежние решения Апелляционной камеры?

3) Должны ли Судебные камеры учитывать при вынесении приговоров прежние решения другой Судебной камеры?

Отвечая на первый вопрос, Апелляционной камерой была изучена практика нескольких стран, а также органов международной юстиции, в частности Европейского суда по правам человека и Международного суда ООН. В результате Камера констатировала, что хотя в большинстве случаев правило об использовании прежних решений формально не закреплено, однако оно все же используется в практике, поскольку дает возможность обеспечить единый подход при решении аналогичных дел.

Кроме того, Камерой был проанализирован Устав МТБЮ, в том числе статья 25 (предусматривающая компетенцию Камеры), а также статья 21 (предусматривающая право обвиняемого на справедливый судебный процесс).

Принимая во внимание все вышеизложенное, Апелляционная камера приняла решение, что она обязана учитывать ранее принятое решение, если только это не противоречит интересам правосудия [1]. Таким образом, Камера закрепила правило об использо-

вании прецедента de facto. Аналогичное решение приняла Апелляционная камера МТР в деле *L. Semanza* [2].

Относительно второго вопроса, следует отметить, что предыдущие решения Апелляционной камеры должны учитываться Судебными камерами, так как в решении по делу *Aleksovski* не предусмотрено возможности Судебной камеры отступать от решений принятых вышестоящим Судом, даже в том случае, если это вызвано интересами правосудия.

Отвечая на последний вопрос, следует отметить, что окончательного ответа на этот вопрос нет ни в решении по делу *Aleksovski*, ни по делу *L. Semanza*. В решениях лишь подчёркивается, что Судебные камеры не обязаны учитывать решения другой Камеры. С другой стороны, нигде нет формального запрета это делать. Таким образом, Судебные камеры могут, но не обязаны учитывать предыдущие решения другой судебной Камеры.

Суммируя все вышеизложенное, следует отметить, что в практике ad hoc Трибуналов по бывшей Югославии и Руанде судебный прецедент играет более важную роль чем «дополнительное средство для определения правовых норм», как это закреплено в статье 38 Статута Международного суда.

### Литература

- 1 Prosecutor v Aleksovski. Judgment. Para's 106, 107 <http://www.icty.org/x/cases/aleksovski/acj/asj000324e.pdf>
- 2 Semanza, Laurent (ICTR-97-20) Appeal Chamber Decisions Para 92. <http://www.unictr.org/PoAppeal-Judgement.pdf>