

**Секция «Юриспруденция»**

**Принципы прямого и непрямого избирательного права в Российской Федерации**

*Рудт Юлия Аркадьевна*

*Студент*

*Алтайский филиал ФГОУ ВПО "Сибирская академия государственной службы" в*

*г.Барнауле, юридический, Барнаул, Россия*

*E-mail: arudt@mail.ru*

В юридической теории и высказываниях ряда политических деятелей в последнее время часто «назначение», «наделение полномочиями» и другие неизбирательные категории подменяется категориями «косвенные выборы», «многоступенчатые выборы» как разновидностями непрямого избирательного права [1]. При этом в РФ на сегодняшний день легальным является только принцип прямых выборов органов власти и должностных лиц.

Анализируя современную научную и популярную литературу, можно отметить признание рядом авторов формирования в России системы многоступенчатых выборов. Однако, исходя из легального перечня принципов избирательного права, применение категории не прямых выборов в России представляется нелегальным и преждевременным.

Основные сферы, к которым применяют категории многоступенчатых и косвенных выборов в современной России, в большинстве случаев - бывшие сферы действия принципа прямого избирательного права. В данные сферы входят в частности: формирование половины членов Совета Федерации – представителей законодательного органа регионов; наделение полномочиями высшего должностного лица субъекта РФ; наделение полномочиями главы муниципального образования представительным органом местного самоуправления. На наш взгляд, на границе между принципом прямых и косвенных выборов находится также система пропорциональных выборов с закрытыми списками кандидатов. Это связано с тем, что прямое субъективное избирательное право нельзя рассматривать односторонне – это принцип не только активного избирательного права – как право непосредственного голосования гражданина за кандидата, - но и принцип пассивного избирательного права – как право непосредственного и личного выдвижения в кандидаты, получения голосов избирателей и приобретения статуса выборного должностного лица или члена представительного органа. При пропорциональной избирательной системе с закрытыми списками пассивное избирательное право опосредуется партией уже с первых стадий избирательного процесса.

Анализируя сферы, которые потенциально могут выступать сферами дальнейшего легального применения принципа не прямых выборов, отметим, что условий для этого в российской избирательной системе не создано, в первую очередь ввиду отсутствия обязательного принципа альтернативности в упомянутых процедурах наделения полномочиями. А выборы без выбора невозможны. Отметим также, что в указанных сферах сам законодатель употребляет категории выборности там, хотя она фактически отсутствует.

Если обратиться к практике Конституционного Суда РФ, то в его решениях можно заметить верное утверждение о том, что Конституция Российской Федерации не за-

крепляет прямые выборы как единственный способ формирования органов власти, но систему косвенных выборов также нельзя признать легальной, на наш взгляд, именно поэтому сегодня законодатель должен уйти от использования категорий выборности при определении порядка формирования органов власти не путем прямых выборов в России, это возможно путем использования иных категорий (наделение полномочиями и др.).

Важным аргументом в пользу отрицания существования принципа косвенных выборов служит отсутствие упоминания о нем не только в законодательстве России, а также в практике Конституционного Суда РФ, но и в решениях Верховного Суда РФ. Впрочем, стоит отметить, что и принцип прямого избирательного права рассматривается Конституционным Судом и Верховным Судом РФ порой лишь мимоходом – в контексте перечисления всех принципов субъективного избирательного права.

В.Е. Чиркин справедливо отмечает, что теоретически прямые выборы демократичнее, но не прямые могут оказаться целесообразнее, если они обеспечивают более профессиональный, взвешенный подход к замещению высоких постов, решающим образом влияющим на жизнь страны. Поэтому вопрос о применении той или иной системы выборов – это вопрос целесообразности, связанный с конкретными условиями страны, с ее историей, национальной спецификой [2].

Отсутствие прямой выборности ряда органов власти в России в большей части не противоречит взятым ею на себя международным обязательствам, однако формальное соблюдение международных обязательств также нельзя признать целесообразным. Любое международное соглашение, обязывающее государства содержит перечень лишь основных обязательств и цель правового и демократического государства – их развитие и более широкое применение, выход за круг минимальных международных гарантий демократии. Изменение исторической, политической ситуации, вызвавшей ограничения сфер использования принципа прямого избирательного права, сегодня признается не только внутри России, но и международными наблюдателями – к примеру, Советом Европы, который в последний день работы 19-й сессии Конгресса местных и региональных властей в Страсбурге в очередной раз призвал российские власти восстановить процедуру прямых губернаторских выборов, а также посоветовал России упростить регистрацию политических партий, улучшить разделение функций властей на федеральном, региональном и местном уровнях и обеспечить условия для попадания в местные парламенты независимых кандидатов.

Однако расширения сферы применения принципа прямых выборов, исходя из тенденций последних лет, не предвидится, в то время как введение принципа не прямых выборов вполне возможно. При этом на сегодняшний день косвенных и многоступенчатых выборов в России нет и не может быть согласно действующему законодательству. Есть помимо прямых выборов иные способы формирования власти, к которым категория выборности неприменима, и они не могут входить в сферу избирательного права (например, наделение полномочиями, назначение и иное).

При этом категория не прямых выборов при ее законодательном введении в систему принципов избирательного права будет полноценной только в случае ее комплексной увязки с иными принципами избирательного права, в первую очередь с принципом альтернативности выборов. Непрямые выборы будут оправданы на тех уровнях публичной власти, где их эффективность будет соразмерна, оправдана и равнозначна по степе-

ни обеспечения реального волеизъявления населения – соответственно эффективности прямых выборов (что требует создания дополнительных гарантий и обеспечительных условий реализации избирательного права).

Включение в предмет избирательного права общественных отношений, схожих с избирательными, но не имеющих прямой связи с реализацией избирательных прав граждан, на наш взгляд, представляется необоснованным. Недопустимо толкование, применение и развитие положений объективного избирательного права с использованием категорий косвенных или многоступенчатых выборов до принятия соответствующих изменений в само объективное избирательное право России.

### **Литература**

1. Гончаров В.В. Выборность и участие граждан в управлении государством как принципы формирования и функционирования государственного аппарата в России // Юридический мир. 2010. №6. С. 12-17.
2. Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. / В.Е.Чиркин. М., 1999. С.125.

### **Слова благодарности**

Научному руководителю к.ю.н. Должикову Алексею Вячеславовичу