

Секция «Юриспруденция»

Конституционная ответственность: проблемы и особенности

Буртасова Анна Васильевна

Студент

Московский университет МВД РФ, международно-правовой, Москва, Россия

E-mail: hohma-86@mail.ru

Теоретики и практики права заговорили о существовании конституционной ответственности сравнительно недавно. В ходе сравнения её с иными, условно говоря «классическими» видами ответственности мнения разошлись: одна группа авторов исходит из того, что по своему юридическому составу (объекту, субъекту, объективной и субъективной стороне) конституционная ответственность находится в одном ряду с иными видами ответственности, применяемыми в сфере публичного права; другая группа, напротив, полагает, что конституционная ответственность по своим свойствам ближе неюридическим видам ответственности, и в частности политической. И лишь небольшой круг авторов признает конституционную ответственность самостоятельным видом ответственности.

Оба этих подхода грешат изъянами, поэтому на практике механизм конституционно-правовой ответственности не выполняет своего предназначения, сферы его действия не определены и ощутимого влияния на режим конституционной законности он не оказывает.

По мнению отдельных ученых конструктивной особенностью конституционного права предопределена необходимость отказа от рецепции теорией конституционно-правовой ответственности понятий и выводов, свойственных уголовно-правовой и административно-правовой ответственности. Главное назначение конституционной ответственности — восстановление нарушенного конституционного правопорядка, нарушенных прав человека и гражданина, нарушенного баланса во взаимоотношениях между властными институтами и т.п., что сильно отличает ее от иных отраслей публичного права, которым зачастую присуща штрафная или карательная функция.

На этом основании состав конституционного деликта по своему формально-юридическому содержанию не совпадает с набором признаков, присущих всякому правонарушению: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Принципиально иные субъекты и субъективная сторона конституционной ответственности: гражданин, за некоторыми изъятиями, субъектом данного вида ответственности не признается; в качестве такового, прежде всего, выступает носитель властных полномочий — публичные власти и должностные лица. Главное, что оттеняет субъективную сторону неконституционного деяния, — это необязательность вины. Отсюда закреплённая нормами конституционного права логическая конструкция состава конституционного деликта может быть и несколько усеченной — в числе признаков составов большинства конституционных деликтов отсутствует такой элемент его состава, как вина. И если применительно к традиционным видам юридической ответственности в публичных отраслях права действует презумпция невиновности, то конституционная ответственность основывается на презумпции вины, что в особенности касается оценки деяний публичных властей и публичных должностных лиц.

Еще одна особенность рассматриваемого вида ответственности — наличие в составе конституционного права специального комплекса охранительно-принудительных средств (санкций), которым не располагает ни одна из отраслей национального права. Он принципиально разнится с принудительными мерами, присущими иным отраслям права — это удаление в отставку главы местного самоуправления (местной администрации), отрешение от должности, расформирование избирательной комиссии и т.д.

Кроме того, санкции в конституционном праве не затрагивают личную, физическую свободу индивидов, не ущемляют имущественный статус субъектов права (физических и юридических лиц). Имеются особенности и в самом закреплении конституционно-правовой ответственности: например, в отличие от других видов юридической ответственности, возможны случаи, когда описана санкция, но не определено основание ответственности, и наоборот.

Конституционную ответственность следует отличать от ответственности за нарушение конституционных норм, которая возлагается на граждан, должностных лиц в случае виновного нарушения ими таких норм (например, умышленное невключение граждан в списки избирателей или отказ от регистрации лица в качестве кандидата на выборную должность и др.), которые влекут административную и уголовную ответственность. В таких случаях речь идет об уголовной, административной или иных видах юридической ответственности.

Таким образом, проведенное исследование показывает, что конституционная ответственность — это принципиально новый вид ответственности, который существенно отличается от иных видов юридической ответственности: субъектным составом, набором санкций и др. Данный вывод позволяет совершенно по-новому подойти к проблеме ответственности публичных властей и должностных лиц, на этом основании конституционная ответственность может быть признана эффективным механизмом борьбы с коррупцией.

Очевидно научное значение данной категории. В частности, признание конституционной ответственности является сильным контраргументом против выделения так называемых «параотраслей» права и сопутствующих им видов ответственности. (например, муниципально-правовой ответственности).

Литература

1. 1. Авакьян С.А. Конституционное право России: в 2 т. Т. 1. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2007. с. 91
2. 2. Алексеев И.А. Муниципально- правовая ответственность: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2007. с. 12
3. 3. Виноградов В.А. Актуальные проблемы конституционно-правовой ответственности // законодательство: право для бизнеса. 2002. №10. с. 63
4. 4. Княгин К.Н. Доктрина конституционной ответственности: есть ли шанс прервать «гонки по кругу» // Конституционный строй России. Вып. V/ отв.ред. Ю.Л. Шульженко. М., 2006. С. 162-178

5. 5. Колосова Н.М. Теория конституционной ответственности: природа, особенности, структура: дисс... д-ра юрид. наук. М., 2005
6. 6. Червонюк В.И., Семенов А.И. Публичные власти и публичные должностные лица как субъект ответственности в современных конституционных системах // Вестник Московского университета МВД России. 2010. №7
7. 7. Червонюк В.И., Артюхов Ю.С. Современная концепция конституционной ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 11

Слова благодарности

Хотелось бы поблагодарить моего научного руководителя Червонюка Владимира Ивановича за проявленные профессионализм и терпеливость в ходе совместной работы