

Секция «Юриспруденция»

Концепция secondary infringement (косвенных нарушений авторских прав)
в США и Великобритании применительно к сети Интернет

Акулинин Андрей Андреевич

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия*

E-mail: akulinin.andrey@gmail.com

В современном информационном обществе одной из важнейших проблем является чрезвычайно частое и практически повсеместное нарушение интеллектуальных прав в сети Интернет. Правообладатели зачастую просто не могут привлечь к ответственности всех непосредственных нарушителей.

Иные пути, которые предлагаются для защиты интересов правообладателей, такие, как компенсационные сборы с производства и импорта носителей и записывающих аудио-видео устройств в России [7] или включение в плату за Интернет будущих авторских отчислений в Германии [2] и в Бразилии [7], в нынешнем их виде нерациональны и не отвечают ни интересам пользователей, ни интересам правообладателей.

В этой ситуации стоит обратить внимание на тех, кто всячески помогает нарушителям – торрент-трекеры, специализированные сайты, социальные сети. Для привлечения их к ответственности и нужна концепция «косвенных нарушений авторских прав» - secondary infringement.

На сегодняшний день концепция косвенных нарушений существует лишь в странах англо-саксонской правовой семьи. Существуют два подхода к данной концепции – английский и американский.

Согласно английскому подходу, secondary infringement понимается как вторичное нарушение авторских прав. Оно происходит при совершении без разрешения правообладателя каких-либо действий с копиями произведений, которые уже были контрафактными [3].

Американский подход к теории косвенных нарушений на данный момент более тщательно разработан и хорошо проявил себя в применении на практике. В нём выделяются три вида косвенных нарушений - contributory infringement (соучастие в нарушении), vicarious infringement (нарушение контролирующего) и inducing infringement (склонение к нарушению) [5].

Соучастие в нарушении состоит в том, что лицо, непосредственно не нарушая прав других лиц, оказывает существенную помощь нарушителю. Необходимыми элементами соучастия являются наличие материального содействия и присутствие осознания того, что совершается или совершится нарушение авторских прав.

Концепция ответственности контролирующего является проявлением существующей в общем праве доктрины ответственности вышестоящего за действия того, кто от него зависит [1]. Для привлечения к данному виду ответственности необходимо соблюдение двух условий: 1) наличие у лица способности контролировать деятельность другого; 2) получение им выгоды от неправомерных действий.

Концепция ответственности контролирующего имеет особое значение для защиты авторских прав в Интернете. Основными субъектами данного вида ответственности

являются хостинг-центры и создатели специализированных сетей, таких как Napster [6]. Перспективы привлечения к ответственности будут являться для них значительным стимулом для осуществления контроля за правовой чистотой контента.

Концепция склонения к нарушению на данный момент находится в процессе своего становления. Верховный суд США сформулировал эту категорию в своём решении от 2005 года по делу «MGM Studios v. Grokster, Ltd.» в отношении передачи данных по одноранговым сетям. Грокстер был признан ответственным за inducing infringement, так как он создал и распространял программное обеспечение, которое облегчает распространение файлов по одноранговым сетям, и Грокстер знал, что в основном программы будут использоваться для незаконного распространения файлов [4].

Рассмотрение перспектив создания подобной концепции в России необходимо. Об этом, в особенности об ответственности интернет-провайдеров и хостинговых центров, много говорится на научных конференциях [7]. Но лучше всего о подобной необходимости говорят простые статистические данные. К концу 2010-го года в России насчитывалось 40 миллионов интернет-пользователей, активно использующих Интернет для передачи данных. Объём передаваемых данных не поддаётся измерению.

Концепция вторичных нарушений авторских прав постепенно формируется и в континентальной Европе. Попытки разработки подобного института выразились в создании в Европейском союзе Copyright Directive в 2001 году и принятии во Франции в 2009 году la loi HADOPI.

Концепция secondary infringement может стать важной частью фундамента, на котором может быть построено развитое цивилизованное информационное общество.

Литература

1. Blackie, John: The Provisions for 'Non-contractual Liability Arising out of Damage Caused to Another' in the Draft Common Frame of Reference // King's Law Journal, Vol. 20, No. 2, 2009, pp. 215-237(23)
2. Bretthauer, Lars. Intellectual property rights in the digital movie industry: contemporary political conflicts in Germany // Politics of Intellectual Property. Contestation over the Ownership, Use, and Control of Knowledge and Information. Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited, 2009.
3. Cotter, Anne-Marie Mooney. Intellectual property law. London: Cavendish Publishing Limited, 2003.
4. Giblin-Chen, Rebecca. Rewinding Sony: an inducement theory of secondary liability // European Intellectual Property Review. 2005, 27(11), 428-436
5. Landy, Gene, and Mastrobattista, Amy. The IT / Digital Legal Companion: A Comprehensive Business Guide to Software, IT, Internet, Media and IP Law. SYNGRESS, 2008.
6. Stern, R. Napster: A walking copyright infringement? // IEEE Micro, vol. 20, no. 6, pp. 4-5, 95, Nov./Dec. 2000.
7. Авторское право на распутье: французский или бразильский выбор, куда пойдёт Россия? (стенограмма): <http://www.labrate.ru/20101110/stenogramma.htm>