

Секция «Юриспруденция»

ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ КАК ИНСТИТУТ ЗАЩИТЫ ПРАВ

Болдырев Олег Юрьевич

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: oleg211291@rambler.ru*

Построение рыночной экономики, если ее организовывать как цивилизованную и созидательную, а не мошеннически-спекулятивную, авантюристическую [1], предполагает не только предоставление широких свобод, но и механизмы жесткого контроля за исполнением участниками экономического оборота своих обязанностей и суровой ответственности. Институт убытков - центральный для коммерческого оборота и защиты прав граждан. Ряд исследователей обращает внимание на крайне редкое применение взыскания убытков на практике. Участники коммерческого оборота предпочитают использовать другие меры ответственности из-за сложности доказывания и проблем возмещения убытков [3].

Особую сложность составляет доказывание будущих расходов, а также доказывание отдельных видов расходов, в отношении которых установлены особые правила. К числу таких стоит отнести расходы на оплату услуг представителя и других судебных расходов.

Изучая вопрос о проблемах возмещения и составе убытков, автор пришел к следующим выводам:

1) Институт возмещения убытков в недостаточной степени выполняет превентивную функцию.

В целях усиления в законодательстве превентивной функции института возмещения убытков (сохраняя при этом его компенсационную направленность и не нарушая принцип, согласно которому ответственность нарушителя права не должна вести к неосновательному обогащению потерпевшей стороны), автором предложен концептуальный подход, заключающийся в том, что разница между суммой, «достаточной для превенции нарушения права», и суммой реально понесенных или возмещаемых убытков также должна взыскиваться с нарушителя права, но не в пользу потерпевшей стороны, а в пользу государства/муниципального или иного публично-правового образования. Методология определения данной суммы, а также определение субъектов, в пользу которых взыскивается данная разница, заслуживают отдельного рассмотрения.

2) Институт возмещения убытков недостаточно выполняет и компенсационную функцию, что препятствует реализации на практике закрепленного в ГК РФ принципа полного возмещения убытков. Проблема связана как с процессуальными аспектами, так и с регулированием возмещения конкретных элементов состава убытков.

3) Нововведение ГК РФ о возмещении будущих расходов в целом положительно оцениваемое, тем не менее, вызывает ряд практических проблем, а также имеет исключения, например, предусмотренные АПК РФ при возмещении судебных расходов, что препятствует реализации принципа полного возмещения убытков [5][2].

4) Имеется проблема тонкой грани, отделяющей на практике различные элементы состава убытков, в том числе прямые убытки от косвенных. Вопрос о целесообразности

выделения косвенных убытков в отдельную категорию остается дискуссионным.

5) Налицо различие в концептуальных подходах в российском и немецком праве: у нас условием возмещения убытков вообще и упущенной выгоды в частности является необходимость доказывания их наличия и размера, в то время как в немецком праве, хотя компенсация потерпевшей стороне и должна находиться в причинной связи с явлением, вызвавшим ущерб, но потерпевшему необходимо только доказать обстоятельства, из которых проистекает возможность получения прибыли; причинитель же вреда должен доказывать, что прибыль не должна была быть получена. Стоит рассмотреть вопрос о частичном заимствовании немецкого подхода и даже о более широком подходе, в рамках которого бремя доказывания факта причинения убытков лежало бы на потерпевшей стороне, но если факт установлен, то бремя доказывания завышения размера убытков должно возлагаться на нарушителя права. Представляет интерес также подход английского права, в рамках которого убытки взыскиваются в силу самого правонарушения, независимо от наличия реального вреда [6].

6) Нововведение ГК РФ о праве потерпевшей стороны на взыскание упущенной выгоды в размере не меньшем, чем доходы, полученные нарушителем права вследствие нарушения, в целом оценивается как целесообразное и справедливое. Но его полной реализации препятствуют недостатки законодательства, в частности возможность ответчика не представлять истцу информацию о полученных доходах.

Автором данной работы вносится предложение по совершенствованию законодательства (в большей степени процессуального): о принуждении нарушителя, если факт нарушения уже доказан, к «открытию своих карманов» и предоставлению истцу запрашиваемой информации и/или предоставлению назначенному судом по ходатайству истца эксперту-аудитору документации для получения необходимой информации.

7) Актуальным является вопрос соотношения взыскания неустойки и убытков. Руководствуясь идеей стимулирования добровольной компенсации сторонами нанесенных неправомерными действиями убытков и добровольной выплаты неустойки и, тем самым недоведения до суда дел, которые должны решаться в рамках добровольного признания ответственности и компенсации убытков, автор данной работы предлагает установить правило: неустойка может заменять взыскание убытков лишь в случае добровольной досудебной выплаты неустойки; если же неустойка взыскивается судебным решением, то ограничений на взыскание убытков сверх неустойки быть не должно.

8) Актуальной представляется проблема невозмещения убытков, понесенных потерпевшей стороной, действовавшей в расчете на ненарушение ее права. Данный подход несправедлив и искажает мотивацию участников экономического оборота.

Вопрос приобретает особое значение применительно к концепции модернизации российской экономики, в рамках которой необходимо развивать высокотехнологичные сектора национальной экономики (с высокой долей добавленной стоимости и множеством взаимозависимых контрагентов) и демонополизировать ее. Договорная дисциплина и возможность полноценного взыскания с нарушителя убытков должны не ограничиваться, а, напротив, стимулироваться законом.

[1] Термины «авантюристический капитализм» и «производительный капитализм» введены немецким социологом М.Вебером [2].

[2] На проблему возмещения судебных убытков обращал внимание еще Е.В.Васьковский [1].

Литература

1. Васильковский Е.В. Учебник гражданского права: Вып. 1-2: Т.1. Введение и Общая часть – С-Пб.: Изд-е Н.К.Мартынова, 1894.
2. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
3. Евтеев В.С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности. М., 2005.
4. Летяев В.А. Рецепция римского права в России XIX – начала XX в. (историко-правовой аспект). Волгоград, 2001.
5. Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2006.
6. Томсинов А.В. Понятие договорных убытков в праве Англии, США и России. М.: Зерцало-М, 2010.