

Секция «Юриспруденция»

Роль судебного прецедента в России

Скрябина Ирина Карловна

Студент

Северо-Восточный государственный университет, Юридический факультет,

Якутск, Россия

E-mail: irinaskryabina@bk.ru

В последние годы особенно много внимания уделяется такому источнику права, как судебный прецедент. Это обусловлено периодом реформирования судебной системы, активными интеграционными вопросами.

Движение прецедентного права происходило давно, сильный толчок к этому дало развитие информационных технологий, сделавшее доступным для публики едва ли не полный ассортимент судебных актов.

В последнее время в российской правовой науке ведутся бурные дискуссии на предмет того, что право судебного прецедента могло бы стать самостоятельным источником права в России. Необходимость судебного прецедента мотивируется обязанностью высших судебных органов в части обеспечения единства судебной практики, или, иначе единообразия в толковании и применении судами норм права. Единство же по мнению апологетов судебного прецедента в России есть средство обеспечения равенства всех перед законом и судом. Оппоненты возражают, указывая на то, что феномен единства не является однозначным, что для введения права судебного прецедента необходимо вносить изменения в Конституцию Российской Федерации, в ст. 120 которой записано о том, что судьи независимы и подчиняются только Конституции и федеральному закону. Кроме того, полномочия в части обеспечения единства судебной практики не мотивированы текстом Конституции, в ст. 126 и 127 которой установлена обязанность судов в части разъяснений судебной практики, но не в части обеспечения её единства.

Правоприменительная практика показывает, что судебный прецедент уже давно «по факту» стал источником российского права. Причиной этого являются функции, которые выполняет прецедент в ходе функционирования российской правовой системы.

В результате противоречия в судебной практике, ранее скрытые от глаз, стали очевидны, и это выдвинуло на первый план задачу достижения единообразия. Опыт зрелых правовых систем свидетельствует, что нет иного способа решения этой задачи, кроме придания актам и разъяснениям высших судов значения обязательных образцов или моделей для решения аналогичных споров.

Таким образом, исследуя многочисленные работы и мнения ученых последних лет, посвященные судебному прецеденту, можно сделать вывод объективного характера, в соответствии с которым постановления высших судов негласно уже давно заняли свое место среди источников российского права и суды, руководствуясь постановлениями указанных судов, опираются на них как источники.

Думаю есть необходимость закрепления судебного прецедента самостоятельным источником права в России, так как несмотря на отсутствия судебного прецедента в источниках права, он играет немаловажную роль на практике.

Литература

Конференция «Ломоносов 2011»

1. Воронцова И.В. Судебный прецедент в науке и практике // Гражданское право и процесс.2008.№11.С.13
2. Верещагин А.Н. Рывок к прецеденту: о Постановлении КС РФ от 21.01.2010 №-П// Закон.2010.№3.С.89
3. Спектор Е.И. Судебный прецедент как источник права// Журнал российского права.2003.№5 С.86.
4. Анисимов А.П., Мельниченко Р.Г. Судебный прецедент: от теории к практике// Российский судья.2009.№3.С.6.