

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Кинокамера и реальность: к вопросу о сущности этнографического кино

Трушкина Екатерина Юрьевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский

факультет, Красногорск, Россия

E-mail: buzz85@yandex.ru

Своим становлением в качестве научной *субдисциплины* (subfield) культурной антропологии визуальная антропология в первую очередь обязана развитию технических средств кино [6]. Развитие технологий, в частности появление кинокамеры, способствовало развитию принципиально нового вида антропологического текста в рамках этнографических исследований [5,6].

Этнографическое кино как способ существования и представления результатов визуально-антропологических исследований прежде всего ориентировано на реалистическую съемку и характеризуется стремлением «задокументировать» события происходящего таким образом, чтобы они максимально соответствовали реальности.

В качестве рабочей гипотезы мы считаем, что теоретические установки визуальных антропологов во многом созвучны феноменологическому подходу в киноведении и философии кино. Феноменологический подход в киноведении предполагает описание кинематографа с точки зрения явления, феномена [4], и, таким образом, наиболее остро может быть сформулирован вопрос о том, что сам фильм как форма существования антропологического текста может предложить в плане репрезентации реальности.

Ранние феноменологи кино поддерживали концепцию о том, что кино не является искусством и подчеркивали его уникальные возможности в процессе репрезентации реальности, такой, какой она нам является. Разработанная режиссером и теоретиком кино Луи Деллюком концепция «*фотогенши*» развивает идею о том, что кино является как бы ретранслятором реальности, которая «фотографируется» и переносится на киноплёнку [4]. Такая объективация имеет тенденцию исключения субъекта из сферы репрезентации: в кино представлена реальность как объективность или стремление к ней.

Русский кинорежиссер начала XX века Дзига Вертов (Давид Кауфман), разрабатывая концепцию «*киноглаза*», стремился наблюдать за жизнью во всех ее проявлениях и улавливать сущность этих проявлений посредством всевидящего *глаза* кинокамеры, который может видеть все, что человек и даже то, что человеческому глазу недоступно. Вертовская идея «*киноправды*» в последствии получила свое развитие у многих европейских документалистов, вдохновила их идей о том, что «*киноглаз*» действительно может дать нам намного больше знания о реальном мире, чем несовершенный человеческий орган [2].

Французский кинокритик Андре Базен так же обосновывает реалистическую сущность кинематографа, выступая за чистоту киноискусства, и против «монтажности» в кино. Базен различает кинематограф *образа* и кинематограф *реальности* [1]. Кинематограф по Базену наделен определенным обязательством по отношению к реальности и оно заключается в том, чтобы «задокументировать» ее прежде, чем пытаться интерпретировать или критиковать. Базен предлагает снимать кино «*без образов*», то

есть «*безобразное*». Мы, в свою очередь, ставим вопрос о возможности существования «*безобразного*» кино, образа без определенного монтажа реальности и как следствие ее интерпретации.

Таким образом феноменологический подход в кинематографе обосновывает идею о том, что в фильме можно не только увидеть реальность, но ей можно доверять, поскольку открываемая нам феноменальная сторона вещей позволяет существовать независимому наблюдателю. Такая установка, безусловно, созвучна целям и задачам этнографического кино в частности и визуально-антропологическому исследованию в целом, где основной акцент делается на то, что визуальный материал должен заключать в себе как можно меньше обработанной информации и авторской интерпретации, а, следовательно, предполагает большую долю объективности и научности.

Литература

1. Базен А. Что такое кино? М.: Искусство, 1972.
2. Вертов Д. Статьи, дневники, замыслы. М.: Искусство, 1966.
3. Филиппов С. Два аспекта киноязыка и два направления развития кинематографа. Прологомены к истории кино // Киноведческие записки. 2001.
4. Ямпольский М. Видимый мир // Очерки ранней кинофеноменологии. М., 1993.
5. Chiozzi P. Teaching Visual Anthropology. Firenze.: "Il Sedicesimo" 1989.
6. Ruby J. Visual Anthropology // Encyclopedia of Cultural Anthropology. New York: Henry Holt and Company, 1996.

Слова благодарности

Тезисы доклада основаны на материалах исследований, проведенных в рамках гранта Российского Фонда Фундаментальных Исследований № 10-06-00196а