

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Социально-философский анализ проблем самоорганизации общества в киберпространстве.

Пестов Павел Алексеевич

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский

факультет, Владимир, Россия

E-mail: Pestov_pavel@mail.ru

В последние годы институт гражданского общества пополнился новыми методами выражения политической воли, трансляции взглядов и убеждений, методами мобилизации общественных сил и создания идеологизированных лагун для объединения единомышленников. Возникшие благодаря сумме коммуникативных возможностей глобальной сети, все они, как не парадоксально — ещё не вполне прижились: недоосмысленные социологией и философией, неумело используемые самими интернет - активистами, непонятые реципиентами, - вся сумма тяжёлых недостатков коммуникации в киберпространстве не даёт совершиться целой плеяде фактов.

Политическая интернет-коммуникация, как ещё недавно казалось, могла бы претендовать на право быть особой демократической силой, властью, возникающей в процессе коммуникации. Юрген Хабермас описывал данный вид власти как непосредственный, беспрепятственный диалог между государством и гражданами, а так же между самими гражданами[3]. В концепции «Коммуникативного действия» Хабермас предлагает пересмотреть взгляд на свободную коммуникацию, которая осуществляется в системе отношений господства и подчинения. По отношению к традиционному административному принципу регулирования общества, рождение подобной силы несомненно выступило бы в качестве общественного прогресса. Ведь только такой «ризомический» способ управления способен создать дискурс - диалог, где в процессе взаимодействия субъектов вырабатывается общезначимость и нормативная компетентность

По мнению ряда ученых (З. Бауман, Т. Матисен), сегодня речь может идти о появлении особого механизма осуществления глобальной власти – Синоптиконе. Этот термин предложен по аналогии с Паноптиконом М. Фуко.[1, 2]. Главной задачей Паноптикона, или наблюдения меньшинства за большинством, было прививать его обитателям дисциплину и заставить их вести себя по единому образцу; Паноптикон прежде всего был орудием, направленным против необычности и отличия от других, а также права выбора и любого разнообразия Однако неуклонное развитие средств массовой информации привело к созданию другого механизма власти, – Синоптикона, – наблюдения огромного большинства за меньшинством. Согласно З. Бауману, Синоптикон имеет глобальный характер; в Синоптиконе наблюдатели переносятся в киберпространство, где расстояние уже не имеет значения [1]. Однако процесс формирования несистематизированной легитимной власти застопорился. Первым камнем преткновения стал вопрос о критерии политического участия субъекта в том или ином сетевом процессе, призванном повлиять на реальное положение дел. Интернет позволил субъекту максимально дистанцироваться от высказываемой политической позиции, фактически — произошло отторжение политического от самого носителя. Уничтожение физической дистанции между участниками политического диалога определило иное лицо кибер-

пространства, превратив его в сферу, перенасыщенную фальсифицированными позициями (если речь идёт о различных идеологических дискурсах), возможностью безответственной деструктивной коммуникации (национальная, религиозная рознь, и т. д.), и вытекающей из данных проблем невнятистью организационного ресурса. Между тем, магистральным направлением как демократических систем, так и гражданского общества в целом, признаётся приоритет переноса процесса принятия решений (порой, судьбоносных!) в интернет-среду. И если традиционные механизмы функционирования демократических государств с трудом, но всё-таки обретают институциональные формы в киберпространстве, то система гражданского общества в интернете попросту разваливается.

Перед обществом встала как никогда важная задача: построение института взаимодействия реальности и киберпространства. Некоторые шаги в данном направлении уже сделаны — это этические исследования интернет-среды, позволяющие составить статистическое представление о психологии участников интернет-коммуникации. Очевидно, что этого не достаточно. На наш взгляд, необходимо проведение фундаментального философского анализа проблемы самоорганизации общества в сети с учётом таких проблем как отчуждение политической позиции, этическая ответственность за содержание сетевой коммуникации (в социальной и политической сферах), а так же анализа соотношения реальной и виртуальной политической ангажированности большинства «по обе стороны экрана».

Ни обществом, ни государством не выведены критерии разрешимости общественного резонанса, возникающего в виртуальной реальности, в реальность действительную, что является корнем многих социальных проблем. Это дестабилизация идеологической обстановки, накопление фальшивого радикализма, дезориентация политических сил, вынужденных лавировать как в пространстве социальных реалий, так и в обособленной кибер-среде политических alter ego.

Литература

1. Бауман З. Глобализация: последствия для человека и общества, М-2004
2. Фуко М. Надзирать и наказывать/пер. с фр. В.Наумова, М: Ad Marginem,1999
3. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие/ пер с нем. Д. В. Складнева, СПб, наука, 2000