

**Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»**

**"ОСОБЕННОСТИ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ В  
СОВРЕМЕННОМ ГЛОБАЛЬНОМ СООБЩЕСТВЕ"**

*Ануфриева Карина Викторовна*

*Аспирант*

*Тверской государственной университет, Исторический факультет, Тверь, Россия*

*E-mail: carina-oops@mail.ru*

Фундаментальная драма развития человека состоит в том, что в ней действуют две главные силы: призывающая к изменениям и сопротивляющаяся им. Социокультурные перемены неизбежно порождают экзистенциальную тревогу, вызывающую сопротивление – отстаивание человеком своей привычной социальной идентичности и индивидуальной самоидентичности перед лицом воспринимаемой угрозы. Большой предметный охват действительности в результате глобализации приводит к увеличению диссонанса общественного бытия и мира личности, что проявляется в глобальной противоречивости персональной идентичности человека. Характерное для современности видение мира как хаоса, лишённого причинно-следственных связей и ценностных ориентиров порождает феномен «постмодернистической чувственности» [4]. Явление глобализации делает проблемой естественное построение личностной идентичности: разрушаются традиционные формы идентичности, удлиняются периоды кризисов самоидентичности, провоцируя ее диффузное состояние. При этом затрагиваются все аспекты формирования социальной идентичности и персональной самоидентичности: а) для экзистенциальной составляющей – потеря уникальности человека, отрыв сущности от существования человека; б) для рефлексивного механизма идентичности – унификация психологических характеристик личности, деструкция самоидентификации; в) для семантического аспекта идентичности – обеднение значения мира как символического «другого», анонимный характер бытия личности, деперсонализация; г) для социального бытия – индивидуализм и отчуждение как способ существования [3].

Глобальное сообщество создает, прежде всего, новые проблемы социальной идентичности. С точки зрения У. Бека, реальность современного человека, продуцируемая социумом и делающая его нестабильным и склонным к разрушению – это «общество риска», отличающееся новыми неопределенностями, индивидуализмом и радикальными изменениями ключевых социальных институтов, где риск - атрибут самого общества как политического организма. «Общество риска как целостно-планетарное сообщество людей представляется сегодня как общество вероятностное, слабо прогнозируемое и контролируемое, степень неопределенности которого постоянно нарастает» [5]. По мнению Э. Гидденса, мы живем в мире, который целиком конструирован через рефлексивно применяемое знание, и никогда не сможем быть уверенными, что любой его элемент не будет пересмотрен [6]. Глобализация порождает новый пространственно-временной порядок для человека и общества, нарушая традиционные формы идентификации, ставя под сомнение субъективное ощущение самоидентичности. Отсутствие преемственности и последовательности смены идентификации сопровождается ощущением внутреннего дискомфорта и тревоги, реализуется в форме усиления фундаменталистских, изоляционистских и эскейпистских тенденций. Полная открытость приводит к серьезным проблемам индивидуальной самоидентичности, к тому, что истощается сокровенное или

интимное содержание человеческой личности, исчезает тайна его бытия и уникальность. Ж. Бодрийяр видит в этом проблему потери границы собственного бытия, когда интимное приобретает оттенок всеобщности, но когда исчезает «другой» – потаенный в себе, вместе с ним исчезает самостоятельность.

Личностная самоидентичность связана с глубинными экзистенциальными пластами, раскрытыми в еще до наступления эпохи глобализма крупными представителями неклассической антропологической философии, чье наследие приобретает сегодня актуальное звучание. В этой перспективе значимыми для современного человека также становятся: проблемы осознания уникальности собственного жизненного пути и «режиссуры» его проекта, предполагающей и готовность к его изменениям. Приобретает популярность нарративистский подход к определению индивидуальной идентичности на базе лингвистической методологии. Нарративная идентичность личности, по мнению теоретика герменевтики П. Рикера, колеблется между тождественностью и самостью [2]. Причем под тождественностью он понимает «перманентность неизменной субстанции», которую не затрагивает время, и полагает, что подобная самотождественность присуща «характеру» или генетической формуле индивида, тогда как под «самостью» человека он имеет в виду его открытую изменениям и самотрансформации идентичность, которая никак не связана с неизменностью. Такую идентичность, которую человек строит сам, благодаря верности делу, или тем или иным нормам, идеалам, моделям, связанную с обязательствами перед другими людьми и перед самим собой и их исполнением, Рикер называет эмблематическим образом идентичности. В ключе герменевтической феноменологии, личность обозначает себя во времени, что содействует обретению ею повествовательной идентичности [1].

Культура как мир человеческих смыслов несет в себе необходимые предпосылки для творческого саморазвития и самоидентификации личности. Культура самопонимания восполняет все планы экзистенциальной, рефлексивной, семантической идентичности, позволяет выявить: уникальность, предназначение и возможности Я. Культура самопонимания – важный инструмент преодоления кризиса идентичности, кризиса смысла, кризиса сознания. Она позволяет открыть не только актуальное Я, но и возможное Я личности в современном мире. Единство глобального коммуникационного пространства современной культуры составляет основание становления нового типа личностной самоидентичности в границах планетарного сообщества, где локальное и всеобщее, социальное и индивидуально неповторимое обретают новый абрис единства.

### Литература

1. Вдовина И.С. Памяти Поля Рикера // Вопросы философии. 2005, №11, С. 184.
2. Рикер П. Я – сам как другой. М., 2008, С.49.
3. Пузько В.И. Кризис идентичности личности в условиях глобализации // Философия и общество, № 4, октябрь – декабрь 2007, С. 103.
4. Энциклопедия «Глобалистика». Под ред. И.И. Мазура и А.Н. Чумакова. М, 2003, С. 815.
5. Beck, U. 1992, Risk Society. Toward a New Modernity. London, 1992, P. 106.

6. Beck, U, Giddens A., Lash S. Reflexive Modernization, Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order. Stanford, CF, 1994, P. 59.

**Слова благодарности**

Выражаю искреннюю благодарность своему научному руководителю, Борису Львовичу Губману, за бесценную всестороннюю поддержку при подготовке данной работы.