

## Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

### Кризис патриархальной модели семьи в России рубежа 19-20 веков

*Тимашева Татьяна Андреевна*

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет  
иностранных языков и регионоведения, Березники, Россия*

*E-mail: tanya-ffl@yandex.ru*

Для рубежа 19-20 вв. характерен «глубокий социокультурный кризис», затронувший все сферы общественной жизни (духовную, социальную, экономическую, правовую) и получивший осмысление в философии кризиса как особом направлении мысли, представители которого пытаются понять природу и причины наступившего кризиса культуры и найти пути его преодоления.

Одним из проявлений социокультурного кризиса стал «глубокий и многосторонний» кризис института семьи. Современные толковые словари выделяют у слова «кризис» до четырех значений, одно из которых «тяжелое переходное состояние, переломный момент» [Большой академический словарь русского языка, 636]. Исследователи отмечают, что кризис представляет собой определенный этап развития системы – процесс перехода от одного состояния к другому, сопровождающийся активизацией как разрушительных, так и конструктивных сил, действующих внутри системы. Кризисный этап в развитии системы может привести либо к дезинтеграции или деструкции системы, либо к переходу ее на более высокий уровень функционирования. Таким образом, подчеркивается амбивалентность понятия «кризис».

Рубеж 19-20 вв. стал переломным моментом в истории патриархальной, или традиционной, семьи. С.И. Голод определяет семью как «совокупность индивидов, состоящих, по меньшей мере, в одном из трех видов отношений: кровного родства, порождения, свойства» [Голод, 91]. Преобладание одного из данных отношений может служить критерием для определения исторического этапа эволюции семьи, которых ученый выделяет три: патриархальный (традиционный), детоцентристский (современный), супружеский (постсовременный).

Главной особенностью классической патриархальной семьи является то, что семейный уклад определяется двумя видами зависимости: жены - от мужа, родителей - от детей. Для патриархальной семьи характерно: четкое распределение ролей между супругами и детьми при доминирующей роли мужчины (отца, мужа, старшего брата), экономическая зависимость жены и детей от мужа – главы семьи, строгая иерархичность (авторитет членов зависит от их пола и возраста), подчиненное положение женщины, закрепленное обычаями, моралью, законами, ранние браки, нерасторжимость церковного брака, многодетность. Еще одной важной особенностью патриархальной семьи, определяющей внутрисемейный уклад жизни, является приоритет семьи как целого над индивидуальными запросами и интересами ее членов, приоритет роли над личностью. По мнению А.Г. Вишневого, испокон веку патриархальные семейные отношения держались на принципе «человек для семьи». «Каждый отдельный человек ощущал себя прежде всего колесиком сложного механизма большой семьи, обязанным исправно исполнять свой долг по отношению к ней, и лишь в очень малой мере видел в семье среду для раскрытия и реализации своей индивидуальности» [Вишневский,

56]. Несмотря на существенные различия, как в крестьянской и городской, так и в дворянской среде господствовала традиционная модель семьи, которая на рубеже 19-20 вв. оказалась в состоянии глубокого кризиса, что вызывало большую обеспокоенность у современников.

Одним из первых российских ученых, обратившихся к осмыслению кризисного состояния семьи, стал Пителир Сорокин. В статье «Кризис современной семьи: социологический очерк», опубликованной в 1916 году, П.А. Сорокин рассматривает проблемы современной ему семьи и первым вводит понятие «кризиса семьи». Сорокин определяет современную ему семью как «союз, во-первых, мужа и жены, затем родителей и детей и, в-третьих, более широко, союз родственников и свойственников» [Сорокин, 173]. Симптомами углубляющегося кризиса семьи, по мнению ученого, являются такие факты, как растущий процент разводов, уменьшение самого числа браков, рост «внебрачных» союзов мужчины и женщины, рост проституции, падение рождаемости детей, освобождение женщины из-под опеки мужа и изменение их взаимных отношений, секуляризация брака и все более слабая охрана супружеской верности и самого брака государством, уменьшение власти родителей над детьми, распад семьи как хозяйственной единицы. Ученый приходит к выводу, что в современный ему период семья «переживает острый перелом», который грозит «смести ее основные черты». Старые формы семьи исчезают, а новые формы еще только зарождаются, и поэтому сложно предсказать, какой будет «семья грядущего». [Сорокин, 186]

Семья как микромодель общества отражает более глобальные процессы, происходящие в обществе. Кризис семьи на рубеже веков был во многом предопределен общими переменами в жизни России. Современники осознавали, что семья, основанная на патриархальных отношениях, не соответствует новому укладу экономических отношений. На протяжении долгого времени патриархальная семья была «кирпичиком, из каких складывались общественные устои» и выросло все общественное здание. На рубеже 19-20 вв. «все это здание – вместе с семейным фундаментом» под натиском перемен в хозяйственно-экономической жизни страны «начало терять свою вековую устойчивость» [Вишневикий, 49].

Несмотря на то, что кризис традиционных семейных нравов и устоев вызывал обеспокоенность у современников, многие ощущали необходимость и неизбежность обновления семьи. Кризис патриархальной семьи, во многом вызванный эмансипацией женщин, изменением ее экономического, культурного и социального статуса, а также расширением прав детей, вскрыл внутренние антагонизмы семейных отношений и свидетельствовал об общей гуманизации и демократизации общества. Патриархальная семья все чаще подвергается критике как символ тирании и деспотизма. Николай Бердяев считал, что тирания старой семьи была страшнее, чем тирания самого государства, и выступал за либерализацию форм семьи. «Иерархически организованная, авторитарная семья истязает и калечит человеческую личность. И эмансипационное движение, направленное против таких форм семьи... есть борьба за достоинство человеческой личности... Нужно отстаивать более свободные формы семьи, менее авторитарные и менее иерархические» [Бердяев, 193-194].

### Литература

1. Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека: (Опыт персоналистической философии)

- фии). Paris: YMCA-press, Сор. 1972. С. 222.
2. Большой академический словарь русского языка РАН: В 27 т. СПб.: Наука. 2007. Т.8. С. 636-637.
  3. Вишневский А.И. Демографическая модернизация России, 1900-2000. М.: Новое издательство. 2006. С. 599.
  4. Голод С.И. Семья и брак: Историко-социологический анализ. СПб.: Петрополис. 1998.
  5. Сорокин П.А. Кризис современной семьи: социологический очерк // Ежемесячный журнал литературы, науки и общественной жизни. 1916, № 2. С. 173-186.