

## Секция «Связи с общественностью и теория коммуникации»

### Тенденции развития парламентского PR в Красноярском крае

*Лещинская Ольга Сергеевна*

*Студент*

*Сибирский федеральный университет, Институт филологии и языковой  
коммуникации, Красноярск, Россия*

*E-mail: olia\_le@mail.ru*

Парламентская журналистика – теория без практики. Многие специалисты в области журналистики подтверждают этот феномен. Иван Тхагушев - профессор МГУ, утверждает: «Если практика парламентской журналистики сделала рывок, по крайней мере, количественный, то теория в лучшем случае выходит на старт. Причины как всегда носят объективный и субъективный характер. Исследования, научные разработки, публикации по этой теме крайне незначительны» [2].

В данной статье мы рассмотрели принципы работы служб по связям с общественностью законодательных органов власти, как раз для того чтобы понять, как работают медиа-специалисты в этой сфере. Анализируя сходства и различия управлений по связям с общественностью Законодательных собраний трех регионов России, мы наметили тенденции к дальнейшему развитию. Большинство парламентских журналистов видят в себе организатора общественного диалога в обществе» [3]. Вот мы и хотели проследить, как организуется этот диалог – есть ли проблемы, и как их можно решить. В последние десятилетия журналистика сильно поменяла свое обличье. В этом и причина дезинтеграции информационного пространства, и изменение политической системы нашей страны. Последние двадцать-тридцать лет были эпохой перемен для России, что не могло не отразиться на внешнем виде журналистики и связях с общественностью. Как указывают некоторые исследователи, «Журналистское освещение все чаще становится интерпретацией ожиданий» [1] При содержательном анализе мы понимаем, что парламентская журналистика не освещает парламентскую арену, а экранирует ее от аудитории. И здесь уже становится интересным то, как воспринимают работу пресс-служб и журналистов сами корреспонденты, общество, и власть, про которую, собственно говоря, пишут.

Основная наша работа состояла в анализе информационных источников органов законодательной власти трех регионов. Выборка не случайна – в Красноярском крае мы живем, Омская область – наши западные соседи, Санкт-Петербург – город федерального значения (с федеральной властью). Мы взяли за основу критерии доступности, информативности, правдивости и жанрового разнообразия, оценив работы управлений по связям с общественностью трех регионов. Анализ пресс-служб Законодательных органов власти мы решили рассмотреть по следующим критериям:

- средства информации, способы работы с обществом;
- наполненность сайта;
- эффективность форума на сайте;
- жанровое разнообразие печатных органов;

- полнота и целостность информационных телевизионных программ.

На примере анализа трех пресс-служб, мы смогли выявить, какая модель работы парламентского журналиста наиболее приемлема. К отрицательным моментам мы можем отнести следующее: отсутствие практически у всех ЗС радиоэфиров (Санкт-Петербург, Омская область); не всегда хорошая работа интернет-ресурсов (Санкт-Петербург); нет различных форумов, не всегда учитывается общественное мнение (Санкт-Петербург, Омская область); материалы в телевизионных программах чаще всего информативны, иногда аналитически. На наш взгляд, необходимо жанровое разнообразие, как в печатных, так и телевизионных СМИ (Санкт-Петербург, Омская область). Нельзя не отметить и положительные моменты, которых оказалось больше: наличие всех видов СМИ (Красноярский край); возможность обществу задавать свои вопросы не при встрече с депутатами, а сразу на сайте (Красноярский край); на сайтах есть все планы, документация, архивы, законодательства, ссылки на другие сайты по данной теме, сведения об истории и работе ЗС (все, рассматриваемые нами, регионы); все органы законодательной власти открыты для общества, судя по работе пресс-центров и управления по общественным связям (все, рассматриваемые нами, регионы); журналисты, имеют доступ к информации свои коллег, просматривая специальные архивы журналистских материалов (Санкт-Петербург); конференции и сессии представлены в видео - и фото - отчетах (все, рассматриваемые нами, регионы)

Но, это все очень субъективные оценки, поэтому мы решили провести анкетирование среди представителей СМИ и общества, чтобы понять, как наши коллеги освещают деятельность Законодательного собрания, как хотят информировать о ней, что необходимо для более эффективного освещения, какие меры для этого нужно предпринять. Также мы предложили изобразить идеальную модель взаимодействия: «Власть-СМИ-общество». В социологическом исследовании участвовали и парламентские и гражданские корреспонденты. Выборка с аудиторией была случайна, хотя в основном анкетирование было проведено среди молодых специалистов.

Таким образом, мы можем представить, что хотят простые жители Красноярского края для идеального взаимодействия «общество-СМИ-власть». Следуя из этого, понимаем, что идеальная модель отношений между обществом и властью складывается из следующих компонентов: открытость, взаимодействие, политическая грамотность (со стороны общества) и разговор на понятном для народа языке (для власти), возможность общества взаимодействовать с властью и СМИ. Исходя из этого, мы понимаем, каким принципам необходимо следовать парламентскому корреспонденту или специалисту по парламентскому PR, чтобы его работа была на сто процентов эффективной!

### **Литература**

1. Вакурова Н., Московкин Л. Журналистика и PR: общие функции, но разные модели // Русский журнал. Политика. 1999. С. 2-6.
2. Тхагушев И.Н. Парламентская журналистика: теория и практика // Вестник Московского университета, Сер. 10. Журналистика. 2002. №2. С. 56.
3. Федоров И. Парламентский журналист: попытка социологического портрета // Журналист. 2009. №9 С.63-65.