

Секция «Педагогическое образование и образовательные технологии»

Дидактические затруднения будущего педагога дошкольного образования

Лещук Серафима Александровна

Студент

*Алтайская государственная педагогическая академия, Институт психологии и педагогики, Барнаул, Россия
E-mail: simulyaa@mail.ru*

Для выявления качества дидактической подготовки будущего педагога дошкольного образования были проанализированы дидактические затруднения студентов и молодых специалистов. Анализ дидактических затруднений требовал определения сущности исследуемого феномена, модификации и разработки методик его изучения. При диагностике дидактических затруднений использован опыт их изучения Н.В. Кузьминой [2], Ю.К. Бабанским [1], Т.С.Поляковой [3], А.Д. Деминцевым [1] и др.

В нашей работе дидактическое затруднение рассматривалось как «субъективное состояние напряженности, тяжести, неудовлетворенности, которое вызывается внешними факторами деятельности и зависит от характера самих факторов, образовательной, нравственной и физической подготовленности человека к деятельности и от отношения к ней» (Н.В.Кузьмина), с одной стороны, и как «состояние собранности, мобилизованной готовности, эмоционального подъема, обеспечивающих совершенствование педагогического мастерства, развития «педагогического мышления», умений и навыков в случае обеспечения условий для его преодоления» (Т.С. Полякова), с другой.

Исследование дидактических затруднений проводилось в основных аспектах педагогической деятельности: целеполагание, отбор содержания дошкольного образования, выбор методов и средств управления познавательной деятельностью дошкольников, проектирование организационной структуры образовательного процесса, осуществление педагогического взаимодействия с детьми, диагностика его результатов. Учитывался факт того, что трудности опрашиваемых могут служить показателем неоптимального функционирования звеньев процесса подготовки к педагогической деятельности, отражением слабых сторон организации обучения в педвузе (индикаторная функция затруднений). Основным методом выявления дидактических затруднений служила самооценка.

Для диагностики дидактических затруднений были избраны студенты выпускных курсов института психологии и педагогики нашего вуза. В анкетировании также приняли участие воспитатели ДОО со стажем работы до 5 лет. Всего опрошено 217 студентов и 113 педагогов. Было установлено, что наибольшие затруднения у студентов и педагогов дошкольных учреждений вызывает диагностика результатов образовательного процесса. В мнениях экспертов и оценивающих себя студентов, а также педагогов дошкольных учреждений не наблюдалось значительных расхождений.

Для экспертной оценки и самооценки студентов характерно незначительное расхождение мнений в ранговом расположении компонентов определения содержания дошкольного образования и выбора методов и средств управления познавательной деятельностью дошкольников, а также педагогического взаимодействия с детьми и проек-

тирования организационной структуры образовательного процесса, что свидетельствует, на наш взгляд, о достаточно адекватной самооценке студентов.

Проведено сравнение характера и интенсивности дидактических затруднений, сопровождающих их деятельность. Отмечено сходство моделей дидактических затруднений опрашиваемых. Основное различие выражено компонентом педагогического взаимодействия с детьми. Процент затрудняющихся педагогов в этом аспекте педагогической деятельности на 5,1 % выше, нежели соответствующий показатель в самооценке студентов. Возможно, сказывается феномен “педагогической усталости” (Л.В. Поздняк) и “живучесть” традиций авторитарной педагогики в отдельных дошкольных учреждениях, вследствие которой некоторым педагогам со стажем работы сложно воспринимать ребенка 3-6 лет как активного соучастника образовательного процесса, его субъекта. Выяснилось, что степень дидактических затруднений студентов в основных аспектах педагогической деятельности относительно невысока, но процент затрудняющихся велик. Заслуживает внимания и тот факт, что более 45 % опрошенных студентов указали на негативную роль затруднений, сопровождающих их деятельность на практике.

Для выявления доминирующих причин появления дидактических затруднений в ходе самооценки респондентам было предложено оценить влияние различных факторов. Их перечень включал указания на возможные дефекты вузовской дидактической подготовки и другие объективные, а также субъективные факторы. Опираясь на результаты ранее проведенных исследований, мы предполагали, что широкий социологический опрос в сочетании с беседами с преподавателями педагогических вузов и учреждений повышения квалификации даст адекватную картину причин дидактических затруднений. В ходе анкетирования 217 студентов выявлены и проранжированы 22 возможные причины возникновения дидактических затруднений. Выявленные причины возникновения дидактических затруднений были условно объединены в три группы. Самую многочисленную группу составили причины, связанные с несовершенством вузовской дидактической подготовки. Вторую группу представляли причины, обусловленные действием других объективных факторов. Была также выделена группа причин субъективного характера.

Объективные причины, связанные с недостатком времени на педагогической практике и объективная сложность педагогической деятельности, не оказывают существенного влияния на появление у студентов дидактических затруднений в их деятельности. Высока оценка значимости недостаточного количества литературы, большой наполняемости групп, неудовлетворительное состояние материально-технической базы дошкольных учреждений. При анализе причин субъективного характера выявилась диспропорция в оценке студентами значимости таких причин, как недостаток опыта (1 место в иерархии 22 причин) и случайность выбора профессии (20 место), а также отсутствие интереса к педагогической деятельности (22 место).

Для конкретизации причин появления затруднений, связанных с несовершенством процесса вузовской дидактической подготовки, была применена методика измерения индекса удовлетворенности, разработанная В.А. Ядовым [4]. Основная тенденция в оценках студентами степени удовлетворенности решением основных задач дидактической подготовки – диспропорция между удовлетворенностью формированием системы дидактических знаний, дидактических умений и навыков, опыта творческой педагогической деятельности, с одной стороны, и ценностно-эмоциональных отношений к ди-

дактике, педагогической деятельности и процессу дидактической подготовки к ней, с другой стороны. В то же время студенты в большей степени удовлетворены полнотой реализации образовательной функции дидактической подготовки, нежели воспитательной. Степень удовлетворенности реализацией развивающей, интегрирующей и координирующей функций ниже.

Проведенный анализ состояния дидактической подготовки показал интенсивность и сдерживающую функцию дидактических затруднений студентов в основных аспектах педагогической деятельности. Устойчивое негативное влияние дидактических затруднений, вызванных дефектами вузовской дидактической подготовки, свидетельствовало о несоответствии ее результатов нормативным требованиям. Трудности формирования целостной профессиональной деятельности педагога преодолимы при условии последовательного моделирования ее содержания и форм организации в процессе дидактической подготовки специалиста. Разработка соответствующих образовательных технологий инициирует поиск адекватных подходов и теорий. Технологии контекстного обучения, позволяя преодолеть выделенные противоречия, составляют новое педагогическое явление. Для его понимания, проектирования и использования в процессе дидактической подготовки специалистов дошкольных учреждений нужны новые педагогические модели, отражающие современный уровень научного знания.

Литература

1. Бабанский Ю.К., Деминцев А.Д., Полякова Т.С. Результаты исследования деятельности учителей // О дидактических затруднениях в деятельности учителей и путях их преодоления. М., 1974. С.5-12.
2. Кузьмина Н.В. Формирование педагогических способностей. Л., 1961.
3. Полякова Т.С. Анализ затруднений в педагогической деятельности начинающих учителей. М., 1983.
4. Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. М., 1987.

Слова благодарности

Благодарю своего научного руководителя, кандидата педагогических наук, доцента, старшего научного сотрудника кафедры педагогики Алтайской государственной педагогической академии Тырину Марину Петровну.