

**История источниковедческого изучения делопроизводственных документов
МИД Российской Империи 19 - нач. 20 вв.**

Каулин Кирилл Владимирович

Аспирант

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Исторический
факультет, Москва, Россия*

E-mail: kkaulin@yandex.ru

**История источниковедческого изучения делопроизводственных докумен-
тов МИД Российской Империи 19 -нач. 20 вв.**

Каулин Кирилл Владимирович

аспирант

*Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова,
исторический факультет, Москва, Россия*

E-mail: kkaulin@yandex.ru

Делопроизводственная документация государственных учреждений Российской Империи 19 –нач. 20 вв. - важный исторический источник. Изучалась же она уже в советское время. В дореволюционной историографии источниковедческая разработка этой документации не составляла самостоятельного направления. Изучение проблем истории России этого периода в то время не имело значительного положения в историографии. Это предопределяло и ограниченность введения в научный оборот источников данной эпохи и тем более их специальный источниковедческий анализ. Но дореволюционная литература накопила определенный багаж оценок тех или иных источников, опыт их изучения нашел отражение в публикаторской деятельности исторических журналов, однако они, как правило, издавали документы по истории до нач. 19 в.

С середины 1950-х гг., начинается источниковедческое изучение делопроизводственных документов периода 19-нач. 20 вв. Это связано с архивоведением и с деятельностью Ленинградского Архива (сейчас РГИА). Это было обусловлено несколькими причинами. Прежде всего, в послевоенные годы возросло внимание исследователей к более широкому кругу вопросов, в том числе к предпосылкам революции, то есть ко времени конца 19 - нач. 20 вв. Кроме того, в Советском Союзе сложилась уникальная ситуация, когда делопроизводственные документы государственных учреждений оказались открытыми для исследователей. Как правило, такие документы откладываются в ведомственных архивах и их изучение сильно затруднено. Кроме того, в это время появилось поколение историков, которые могли бы этим заниматься, потому что в ранние годы советской власти историческая наука, как известно, находилась в очень сложном положении. Все это и обусловило возникновение специального изучения этих документов.

Вместе с тем, изучение делопроизводства этого периода достаточно фрагментарно, исследованы лишь отдельные комплексы государственного делопроизводства, зачастую не полностью; очень мало изучались специальные системы делопроизводства, в том числе дипломатическая. Здесь показательны слова С.В. Воронковой, написанные в 1985 г.: «Работ, конкретно посвященных изучению источников периода капитализма, очень мало. Кроме того, в проблемной историографии, как правило, не уделяется

внимания оценке источниковой базы исследования, использованным приемам критики и обработки источников. Специальная разработка этой темы в историографии еще только складывается» [2, 30]. В дальнейшем эта тема также не получила широкого распространения, а внимание историков привлекли другие вопросы, например, партийное делопроизводство, поскольку интерес к партиям увеличился с конца 1980-х гг.

Специальное источниковедческое изучение делопроизводства МИД Российской Империи еще только предстоит в исторической науке. Эти документы, разумеется, использовались при разработке внешнеполитической тематики. Однако не изучались в источниковедческом плане. В качестве причин этого можно указать на те причины, которые объясняют слабую изученность делопроизводства Российской Империи вообще. Здесь сыграли, как отмечается в работе С.В. Воронковой, представления о задачах источниковедения и специфические особенности самих документов. С.О. Шмидт отмечал: «Источниковедение...недавно считалось только вспомогательной дисциплиной...Оно мыслилось как удел немногих исследователей, занятых...изучением далекого прошлого, и приходилось убеждать в том, что приемы источниковедческой критики должны распространяться и на источники по истории новейшего времени» [2, 32]. Л.Е. Шепелев, с работ которого начинается изучение делопроизводства Российской Империи, отмечал, что «из технической легкости прочтения текстов этого времени делался неправильный вывод о простоте интерпритации источников. Кроме того, значительное число и огромное многообразие документов создавали иллюзию полного отражения действительности в источниках, не стимулировали потребности критики источников» [2, 32].

Кроме того, значительный вклад в источниковедческое и историческое освоение информационного потенциала делопроизводственных источников вносят научные публикации документов. По истории внешней политики этого периода опубликовано немало документов, их публикация началась еще в дореволюционное время, относительно недавно появились многотомные сборники документов о внешней политике России. Но специальное источниковедческое изучение делопроизводства МИД не проводилось.

Здесь необходимо обратиться к трудам сотрудников исторического факультета МГУ, которые разрабатывали и внешнеполитические вопросы и, вместе с тем, занимались источниковедческим изучением документов, в том числе делопроизводственных. Этими вопросами занимались на кафедре источниковедения, и лично В.И. Бовыкин. Однако, хотя он и занимался изучением внешней политики Российской Империи, его источниковедческие работы посвящены другим темам. В этой связи важно обратиться к статье его ученика, А.Г. Голикова «Проблемы источниковедения в преподавательской и научной деятельности В.И.Бовыкина». В ней выделяется пять этапов решения В.И. Бовыкиным источниковедческих проблем, первый из которых связан с подготовкой В.И. Бовыкиным его кандидатской диссертации и публикации на ее основе книги «Из истории возникновения первой мировой войны...». Расшифровывая, что он имеет в виду под проблемами источниковедения, В.И. Бовыкин выделял два аспекта: отражение исторической информации в источниках и вопросы методики поиска источников. При работе над внешнеполитической темой В.И. Бовыкину пришлось решать вопросы отражения действительности в различных источниках в связи с конкретной задачей разоблачения французской концепции происхождения первой мировой войны. Кроме того, В.И. Бовыкин подготовил воспоминания о своей работе в архивах, первым из которых был архив АВПР [3, 71-80].

Поэтому автор данной статьи, под руководством А.Г. Голикова, поставил целью специальное источниковедческое изучение делопроизводства МИД Российской Империи и, в частности, второй экспедиции Канцелярии МИД, материалы которой отложились в АВПРИ. Необходимость этого уже вполне очевидна. Эти документы очень слабо изучены, однако иногда используются историками. Так, в диссертации А.П. Толстых после слов: сама политика Англии заключалась в том, что для нее дорог всякий, кто выступает против «завоевательных планов России» стоит ссылка на Д. 271 фонда второй экспедиции [4, 62]. Не отрицая противостояния России и Англии в этот период, необходимо поставить вопрос о том, насколько в данном случае оправдана ссылка на эти документы, которые представляют собой газетные вырезки и обзоры, составленные на их основе. В самой описи фонда 271 дело характеризуется как «газетные статьи по вопросам искусства, литературы, философии, истории, живописи» [1]. Этот пример наглядно показывает необходимость как источниковедческого изучения делопроизводства царского МИД в целом, так и его подразделения - второй экспедиции, чем и занимается автор этой статьи.

Литература

1. Литература
2. АВПРИ. Ф. 139. Оп. 476.
3. Воронкова С.В. Проблемы источниковедения истории России периода капитализма. М. 1985.
4. Голиков А.Г. Проблемы источниковедения в преподавательской и научной деятельности В.И. Бовыкина // Россия на рубеже XIX-XX веков. Материалы научных чтений. М. 1999.
5. Толстых А.П. Государственно-дипломатическая деятельность Н.П. Игнатьева 1856-1878 гг. Дисс. канд.ист. наук. М. 2005.