

**Источники изучения взаимоотношений запорожских и донских казаков XVI-XVII вв.**

*Гиря Екатерина Сергеевна*

*Кандидат наук*

*Донецкий национальный университет, , Донецк, Украина*

*E-mail: prestical@mail.ru*

**Исторические источники изучения взаимоотношений запорожских и донских казаков XVI-XVII вв.**

Источниковая база – это проблема, которую постоянно решают исследователи, независимо от объекта и предмета исследования. В данной работе анализируются достижения историографии, источниковедения, археографии и архивной эвристики украинско-донских отношений в XVI- XVII вв.

Среди публикаций, в которых содержатся источники по истории запорожско-донских отношений XVI-XVII вв., представлены серийные издания [1, 2, 11], тематические сборники [3, 13, 14, 15, 16], публикации в приложениях к исследованиям (издания В. Сухокурова и Ю. Мыцыка) [6, 12].

Обобщающий анализ большинства из перечисленных археологических изданий проведен Н. Ковальским и Ю. Мыцыком [5, 6].

Источниковая база проблемы взаимоотношений запорожских и донских казаков XVI-XVII вв. состоит из документальных и нарративных источников.

Большинство нарративных источников касается главным образом трех аспектов: украинско-донских отношений середины XVI в. (Никоновская и Архивная летописи, хроника М. Бельского), взаимоотношений, которые возникли на почве Хотинской войны (диариуши Я. Собеского, П. Збигневского, Я. Остророга, В. Демболеского, С. Любомирского, М. Титлевского, летопись Я. Ерлича), участия донцов и запорожцев в событиях московской Смуты (Новый и Пескаревский летописцы, Бельская летопись, «Летопись Московская» М. Бера, «Иное сказание», «Казанское сказание», «Сказание о царстве царя Федора Ивановича», записки И. Массы, П. Петрея, диариуш С. Маскевича, хроника К. Буссова, ряд диариушей неизвестных авторов о походах на Москву Лжедмитрия I и Сигизмунда III). Кроме того, особого внимания заслуживают свидетельства, содержащиеся в диариуше Ш. Окольского, а именно: относительно донских казаков и казацких войн 1637-1638 гг., описание осады Львова 1648г. С. Кушевича, в котором идет речь о присутствии донцов в армии Б. Хмельницкого; в «Исторической повести об овладении Азовом» и «Поэтической повести о сидении в осаде», посвященных Азовской эпопее 1637-1641гг. [5].

Определенное значение для изучения проблемы взаимоотношений запорожских и донских казаков имеют также отдельные исторические украинские песни («Дума про Самійла Кішку», «Дума про втечу трьох братів-невільників з Азова») [4].

Главную роль в изучении проблемы взаимоотношений запорожских и донских казаков XVI – XVII вв. играют документальные материалы. К ним относятся материалы делопроизводства всех втянутых в орбиту влияния фактора украинско-донских отношений государств – Речи Посполитой, России, Турции и Крыма. Однако, к сожалению, не

сохранился ряд архивных материалов по причине утраты архивов Старой Сечи, Крымского ханства, уничтожения в результате пожара в архиве Правления Войска Донского польскоязычного, латиноязычного отделов рукописей Императорской публичной библиотеки в Петербурге. Следует отметить, что по ряду объективных и субъективных причин остались без надлежащего внимания исследователей турецкие архивы.

Изучение польских документальных источников (на сегодня исследовано около тридцати польских документальных источников по проблеме) усложняло то обстоятельство, что в польском делопроизводстве XVII в. отсутствовала четкая система хранения текущей документации. Абсолютное большинство исследованных документальных источников сосредоточено в российских архивных фондах, которые и сегодня остаются недостаточно изученными.

Взаимоотношения запорожских и донских казаков отражены в таких видах российских источников: отписки (воевод, донских казаков, московских послов), «расспросные речи» (свидетельства донских и украинских казаков, представителей Посольского приказа, детей боярских, стрельцов, возвратившихся из плена, российских и украинских купцов, других украинских мещан, пленных крымских татар и ногайцев и др.), челобитные (донских и украинских казаков, выходцев из плена и «на государево имя», списки московских послов, донесения российских дипломатов, дела о предоставлении государственного содержания, царские приказы и грамоты, прочитанные донскими атаманами, «обвинительные письма» за их самовольные действия, письма Б.Хмельницкого, И. Выговского, С. Забужского, крымских правителей, посольские записки украинского посла в Москве С. Мужиловского ) [3, 11, 13, 14].

Изучение истории боевого содружества украинских и донских казаков демонстрирует репрезентативность такого компактного сборника документальных памятников как Донские дела. Сведения, содержащиеся в Донских делах, касаются ряда важнейших проблем того времени: 1) фактор совместных боевых действий запорожских и донских казаков; 2) переселение в Российское государство запорожцев и прием их на государственную службу; 3) отношение российского правительства к совместной борьбе и военному содружеству донских и запорожских казаков.

Интенсивность фиксации связей между запорожскими и донскими казаками в 1626 – 1646 гг. характеризуется так: за 1623 г. – 1 факт, за 1625 – 1, 1627 – 1, 1632 – 1, 1633 – 1, 1635 – 1, 1637 – 1, 1638 – 6, 1640 – 1, 1641 – 4, 1645 – 1, 1646 – 9 [5].

Сведения об украинско-донских отношениях сохранились в делах Белгородского, Московского, Приказного, Новгородского столов Разрядного приказа, Малороссийского приказа, «Малороссийских», «Польских», «Крымских дел» Посольского приказа [7, 8, 9, 10, 11].

Итак, проведенный анализ дает основания для обобщающих выводов, а именно: источниковедческие исследования проблемы взаимоотношений запорожских и донских казаков XVI – XVII вв. необходимо сосредоточить в таких направлениях: 1) изучение турецких источников; 2) поиск и анализ не введенных в научный оборот польских источников; 3) реконструкция первоначального состава приказной документации на основе описаний XVII в. и помещенных в источниках регистров и упоминаний; 4) дальнейшая классификация и систематизация источников.

## **Литература**

1. Акты исторические собранные и изданные Археографической комиссией.СПб., 1841. Т. 3.
2. Акты Московского государства. СПб., 1890. Т. 1.
3. Воссоединение Украины с Россией: Докум. и материалы в 3-х ч. М. , 1954.
4. Исторические песни малорусского народа с объяснением Вл. Антоновича и М. Драгоманова. Киев, 1874.
5. Ковальский Н.П. Источниковедение истории украинско-русских связей (XVI - первая половина XVII вв.). Днепропетровск, 1985.
6. Мыцык Ю.А. Немецкая брошюра 17 века о совместной борьбе славянских народов против турецко-татарской агрессии в период Хотинской войны //Историография русско-германских отношений нового и новейшего времени. Днепропетровск, 1979. С.148-156
7. Российский государственный архив древних актов. Ф.210. Разрядный приказ. Белгородский стол. Стб.297.
8. Российский государственный архив древних актов. Ф.210. Разрядный приказ. Московский стол. Стб.83.-
9. Российский государственный архив древних актов. Ф.210. Разрядный приказ. Новгородский стол. Стб.8.
10. Российский государственный архив древних актов. Ф.210. Разрядный приказ. Приказной стол. Стб.3; Стб.12; Стб.40.
11. Русская историческая библиотека. СПб., 1872. Т. 1; Русская историческая библиотека. СПб., 1892. Т.2 .
12. Сухоруков В.Д. Историческое описание земли Войска Донского. Новочеркасск, 1867. Т. 1, Т.2.
13. Документи Богдана Хмельницького. К, 1957;
14. Жерела до історії України-Руси .Львів, 1908. Т. 8;
15. Katalog dokumentow Turcchih. – Warszawa, 1959.
16. Krzystofa Radziwillasprawy wojenne i polityczne r. 1621-1632. Paryz, 1859.

### **Иллюстрации**

Рис. 1: тезисы доклада