

Социальный статус групп проклинаемых по данным афинских defixionum tabellae IV-III вв до н.э.

Михайленко Александра Викторовна

Аспирант

Московский педагогический государственный университет, Исторический

факультет, Пермь, Россия

E-mail: sasha_perm@list.ru

В основе исследования лежит анализ любопытного эпиграфического источника: аттических табличек с проклятиями, датируемых по палеографическим данным IV-III вв. до н.э. Поводом для серьезного обращения к подобному “специфическому” материалу послужила возможность табличек рассказать не только о магических представлениях греков, но и служить иллюстрацией особенностей и закономерностей социально-экономического развития отдельных слоев общества в Афинах после Пелопонесской войны.

Табличка представляла собой сравнительно небольшую тонкую свинцовую пластинку, на которой с одной или двух сторон процарапывался текст проклятия. Чаще всего мы имеем дело со стандартной формулой, включавшую в себя магический глагол, обозначающий связывание, а также имя и описание индивидуальных особенностей одной или целого списка жертв. Подобные послания адресовались как автохтонным, так и заимствованным греками хтоническим божествам [1, 2, 6].

В критической литературе вопросу о социальной принадлежности проклинаемых отводилось крайне мало внимания. Исследователи отмечали, что жертвы относились к негражданским и маргинальным слоям населения, включавших в себя мелких торговцев, проституток, ремесленников, кулачных бойцов, сутенеров [1,3,5]. Однако наличие в текстах табличек больших списков имен вместе с этниконами, патронимами и демотиконами натолкнули на мысль о возможности установления социального статуса проклинаемых, что, с некоторой долей вероятности, позволило бы нам говорить, что в рамках данной общественной группы оккультные способы решения конфликтных ситуаций доминировали над правовыми.

Проблема также заключается в том, что в различных типах источников: публично-правых, нарративных и частных, - по-разному могли обозначаться представители негражданских категорий. Мы разработали ряд прямых и косвенных критериев для идентификации метеков, рабов и вольноотпущенников среди граждан по данным табличек с проклятиями: прямого указания автором надписи статуса жертвы, наличия этникона, профессиональных ономастических форм имени, технитикона, терминов о *μέτοικος* и *οἰκῶν εν*. Кроме того, мы прибегали к анализу деталей и контекста табличек для уточнения наших сведений.

На основании представленных критериев нам удалось выяснить, что чаще всего в табличках с проклятиями IV-III вв. до н.э. жертвами коммерческих и бытовых конфликтов становились метеки и рабы.

Причины, по которым эта социальная группа оказалась вовлеченной в конфликты связана с активной экономической позицией метеков в рассматриваемый нами период. Нужды Афин в IV-III вв. до н.э., связанные с ослаблением роли традиционных для

полиса отраслей хозяйства, уменьшением числа полноправных граждан, сокращением доходных статей государственной казны, заставляли поощрять участие метеков в экономической жизни города [4]. Не вызывает сомнения факт, что главным уделом свободных неграждан являлось участие в городском производстве – в ремесле и торговле. Существенной переменной в IV в. до н. э. стало, впрочем, то, что удельный вес городского производства в экономической жизни Афин значительно вырос, а вместе с ним возрос статус метеков [7].

Кризис полисной системы трансформировал гражданское общество: старые традиционные узы и моральные ценности нивелировались. Богатство граждан и экономическое процветание большинства метеков не могли гарантировать им социальную стабильность: наравне с бедняками он были втянуты в распри гражданских столкновений и стасиса. Возможно, степень распространения проклятий в конкурентной борьбе или судебных делах отчасти объясняется традиционной практикой метеков, перенесенной в афинскую действительность.

Литература

1. Curse tablets and binding spells from the ancient world / ed. by J. Gager. New York: Oxford university press, 1992.
2. Dickie M.W. Magic and magicians in the Greco-Roman world. London: Taylor&Francis, 2001.
3. Eidinow E. Oracles, curses, risk among the ancient Greeks. Oxford: Oxford university press, 2007.
4. French A. Economic conditions in fourth-century Athens // G&R. 1991. Vol. 38, № 1. P. 24-40
5. Jordan D. R. Defixiones from a well near the southwest corner of the Athenian Agora // Hesperia. 1985. Vol. 54, № 3. P. 205-255.
6. Magica Hiera. Ancient Greek magic and religion / ed. by Faraone C., Obbink D. Oxford: Oxford university press. 1991.
7. Whitehead D. The ideology of the Athenian metic. Cambridge: Cambridge philological society, 1977.