

Секция «Журналистика»

Методы борьбы с нарушением авторских прав СМИ в Интернете

Шелудякова Наталья Александровна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

журналистики, Москва, Россия

E-mail: nata_she@list.ru

Сегодня необходимым условием для успешного функционирования СМИ в Интернете является высокая скорость обновления информации. Однако не все издания обладают достаточными для этого материальными, трудовыми, техническими и пр. ресурсами. В такой ситуации многие СМИ прибегают к импорту новостей и др. материалов. Подобная политика сетевых изданий влечет за собой засилье в Интернете вторичного контента, дубликатов, копипаста [1].

Это подтверждают и данные исследований. Так, компания «Яндекс. Новости» отмечает, что доля копипаста в Рунете на протяжении последних лет остается традиционно высокой – до 30 %. Серьезной проблемой является и то, что копирование материалов не всегда осуществляется на основе договора или партнерского соглашения между СМИ, а значит, возможно, нарушение авторских прав.

Сегодня многие производители контента пытаются разными способами пресечь незаконное использование своих материалов. Например, агентство Associated Press намерено снабдить свои материалы специальными электронными маячками, позволяющими отследить перемещение текстов и иных объектов авторского права в Интернете [4]. Существуют и более традиционные методы борьбы с воровством информации в Глобальной сети.

Так, обращение в суд позволяет не только взыскать компенсацию с нарушителей, но и, возможно, защитит материалы СМИ от дальнейших посягательств. Необходимо отметить, что еще недавно подобные судебные иски были достаточно редкими; все учебники ссылались на ставшую классической тяжбу газеты «Ведомости» и информационного агентства РБК. В последнее время эта тенденция начинает меняться. Многие руководители российских СМИ признают, что обращение в суд является эффективным методом борьбы с нарушителями.

Например, летом 2010 года состоялось судебное разбирательство между Интернет-изданием Infox.ru и новостным коллектором «Topnews». Суд обязал учредителя «Topnews» выплатить 300 тыс. рублей в качестве компенсации за незаконное использование статей с сайта Infox.Ru. Ответчик настаивал на том, что спорные материалы носят информационный характер. Кроме того, по словам представителей «Topnews», указанные статьи не сопровождалась прямым запретом на их использование. Однако суд отклонил оба довода ответчика.

Репутацию ревностного борца за авторские права снискал ИД «Ньюс Медиа-Рус», которому принадлежат газеты «Жизнь», «Твой день», Интернет-портал life-news и др. Интересно, что контент медиахолдинга заимствуют не только сетевые, но и традиционные СМИ. В 2010-2011 гг. «Ньюс Медиа-Рус» обвинил в незаконном использовании своих материалов издательство «Бауэр-Логос», корпорацию Google, компанию Mail.ru, газеты «Московский комсомолец» и «Метро», «Первый канал», ВГТРК и пр. Однако

особого внимания заслуживает судебный иск «Ньюс Медиа-Рус» против канала «Звезда».

Летом 2010 года в эфире телеканала показали девятисекундный фрагмент видеоролика, права на который принадлежат медиахолдингу. За неправомерное использование своего произведения «Ньюс Медиа-Рус» потребовал взыскать с канала «Звезда» компенсацию в размере 5 млн. рублей. Для данного исследования особенно интересны аргументы ответчика в суде.

Во-первых, представители телеканала ссылались на статью 1259 Части IV ГК РФ, пытаясь доказать, что указанный видеоролик представляет собой сообщение о фактах и событиях и, следовательно, не охраняется авторским правом.

Кроме того, ответчик указывал на то, что «спорное произведение было опубликовано в сети Интернет – месте, открытом для свободного посещения». Как известно, статья 1276 ГК РФ допускает свободное использование произведения, постоянно находящегося в месте, открытом для свободного посещения. При этом, – отмечают комментаторы Части IV ГК РФ, – под местом, открытым для свободного посещения, следует понимать место, где может находиться любое лицо, а именно: выставки, клубы, дискотеки, музеи, парки, скверы, метро, вокзал, территории улицы [2]. Таким образом, исходя из анализа данной статьи, сеть Интернет не может считаться местом, открытым для свободного посещения. В результате в сентябре 2010 года суд счел доводы телеканала «Звезда» необоснованными и постановил выплатить 200 тыс. рублей в пользу ИД «Ньюс Медиа-Рус».

Однако данное разбирательство получило продолжение. В ноябре 2010 представители телеканала подали апелляционную жалобу, в результате на основании статьи 1274 Части IV ГК РФ вынесенное решение было отменено. Согласно данной статье, допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических или информационных целях правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования. Суд постановил, что:

1. фрагмент видеоролика был показан в программе «Новости» в информационных целях;
2. ответчик указал источник заимствования, а значит, выполнил все обязательные требования статьи 1274 ГК РФ [3].

В свою очередь, представители «Ньюс Медиа-Рус» отмечают, что продолжительность спорного видеоматериала составляла не больше минуты. По их мнению, нельзя цитировать десятую часть произведения. Несмотря на исход дела, медиахолдинг намерен и дальше предъявлять иски к нарушителям авторских прав [4].

Литература

1. Интернет-СМИ. Теория и практика Под. ред. М.М. Лукиной. – М.: Аспект Пресс, 2010.
2. Рузакова О.А. Комментарий к четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации. – М.: Экзамен, 2007.

Конференция «Ломоносов 2011»

3. Картотека арбитражных дел. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации:
<http://arbitr.ru>.
4. РИА Новости: <http://www.rian.ru>.