

Секция «Журналистика»

**Трансформация образа ученого: теоретические основания
медиаисследований**

Ильченко Даниил Сергеевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

журналистики, Москва, Россия

E-mail: danila_il@inbox.ru

За последние полтора-два десятилетия медиаобраз отечественного ученого претерпел серьезные изменения. Ученые перестали быть «героями» средств массовой информации: исключения составляют случаи, обусловленными чрезвычайными информационными поводами, нередко спекулятивного характера (криминал, взятки, утечки тайной информации, «шпионские» скандалы, хищения, лженаучные открытия и т.д.). Это связано как с изменением роли науки в постиндустриальном обществе, так и, преимущественно, с процессами системной трансформации российского общества, приведшей к понижению социального статуса науки и научного сообщества и вызвавшего резкие структурные изменения соответствующего медиадискурса. Свою роль сыграла и индустриализация медиапроизводства, в определенной степени подпитывающая трансформацию индустрии содержания в индустрию развлечений [5].

Обозначенный правительством РФ инновационный вектор развития страны с целью создания конкурентоспособной экономики, предполагает модернизацию научно-технической сферы и улучшение социального положения ученого [9]. Реабилитация имиджа научного сотрудника – одна из первостепенных задач СМИ в этом направлении. Такая задача может быть реализована при условии изученности медиаобраза современного отечественного ученого и разработки методов коррекции дискурса в сторону концентрации позитивного отношения общества к науке и ее деятелям. Следует понять, какие компоненты в текущих медиарепрезентациях ученых вызваны объективными обстоятельствами и должны быть соответствующим образом развиты, а что нуждается в критике и реинтерпретации. В основание подобного исследования должно быть положено современное знание о динамике социальных функций науки, представленное трудами зарубежных и отечественных ученых, а также максимально точная и объемная информация о процессах, происходящих в отечественной науке.

Понятие постиндустриального общества в широко признанном значении служит для обозначения социума, в котором индустриальный сектор теряет ведущую роль вследствие возрастающей технологизации, а основной производительной силой становится наука. Потенциал развития этого общества определяется масштабами информации и знаний, которыми оно располагает. Ученые в постиндустриальном обществе – отдельная группа людей, которая специализируется на производстве знаний, из них формируется интеллектуальный класс, представители которого на политическом уровне выступают в качестве консультантов, экспертов или технократов [2]. Однако в информационном обществе монополия ученых на знание уходит в прошлое: самые разные социальные группы становятся вовлеченными в процесс производства информации и объема знанием. Снижению имиджа науки в обществе также способствовала критика философии позитивизма и неопозитивизма, рассматривавших науку как высшую цен-

ность и средство достижения общественно значимых целей [3]. В конце XX века стала очевидна необходимость четкого осознания границ возможности научного познания, ибо только тогда можно будет избежать «двойного заблуждения – как суеверного преклонения перед наукой, так и ненависти к ней» [4]. В современных западных медиа образ ученого в целом представлен удручающе однообразно. Опросы общественного мнения свидетельствуют о преобладании в массовом сознании образа «сумасшедшего профессора» из голливудского блокбастера [10].

Нелегкие времена переживает наука и в России. Проблемы старения научных кадров, «утечки мозгов», низкой оплаты труда, отсутствия современной инструментально-приборной базы, помимо общемировых тенденций, еще более усугубляют этот процесс [1]. В рейтинге престижности профессий учёный – на одном из последних мест. По данным соц. опроса, проведенного сотрудниками Института психологии РАН, среди обывателей только 15% считают полезной фундаментальную науку, 45% – прикладную науку, а остальные не видят смысла ни в той, ни в другой [7]. Характеристика «бедность» – одно из главных суждений респондентов, опрошенных в исследовании «Имидж ученого современно Российской науки». Отмечается факт разрыва на уровне массового сознания между существующим когнитивным потенциалом отечественных ученых и отрицательно оцениваемыми социальными условиями их научной деятельности. Работа ученых за «идею» вызывает у респондентов непонимание и осуждение. Полученные данные свидетельствуют о разрушении в общественном восприятии прежнего образа ученого советской формации [6]. Однако доминантным дискурсом СМИ комплекс данных обстоятельств не является.

Предложенный подход позволит разработать новые, соответствующие потребностям общества коммуникативные стратегии освещения деятельности научного сообщества, стимулировать эффективные дискурсы.

Литература

1. Дежина И.Г. Игра в куклы: научная и инновационная политика в России // Публичная лекция «Полит.ру». 2011. 27 января.
2. Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М.: Логос, 2000.
3. Фейерабенд П. Как защитить общество от науки // Эпистемология. Философия науки. Т. III. №1. – М., 2005.
4. Философия науки: учеб. Пособия для аспирантов и соискателей // отв. ред. Т.П. Матяш. Ростов н/Д: Феникс, 2007. С. 220.
5. Шилина М. Медиа XXI века как объект исследования // Медиальманах. 2009, №5 [34].
6. Академия имиджологии: <http://www.academim.org>
7. Зеркало недели: <http://www.zn.ua>
8. Наука и технологии РФ: <http://www.strf.ru>

Конференция «Ломоносов 2011»

9. Президент России: <http://www.archive.kremlin.ru>
10. R&D.CNews: <http://www.rnd.cnews.ru>