

Секция «Журналистика»

Общественно-политическое движение «Чаепитие» в отражении  
американских СМИ

*Зуйкина Кристина Львовна*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет  
журналистики, Москва, Россия  
E-mail: kristine-zu@rambler.ru*

После года правления Обамы ситуация в стране не улучшилась. Серьезные проблемы в экономике (в первую очередь), в социальной сфере, во внешней политике стали причинами недовольства сотни тысяч американцев по всей стране. По данным Американского института изучения общественного мнения «Гэллап» (“Gallup”), к концу августа 2010 года 58% американцев нуждались в создании «третьей партии». И лишь 35 % считали работу республиканцев и демократов адекватной [1].

Этой «третьей силой» стало антиправительственное общественно-политическое движение «Чаепитие» (*Tea Party*). Благодаря СМИ и огромной финансовой и организационной поддержке нескольких организаций республиканской партии (“Freedom Works”, “Americans for Prosperity”, “Tea Party Express” и др.) движение, начинавшееся с протестов против закона о стимулировании экономики, быстро распространилось по всей стране, а затем стало новой политической силой на выборах в конгресс. Республиканцам необходимо было получить большинство на этих выборах и вернуть утраченные позиции. «Чаепитие», получившее серьезную поддержку со стороны многих американцев, как нельзя лучше помогло им в этом. Используя эту неформальную организацию (с помощью финансирования и предоставления права выдвигать кандидатов от их партии), республиканцы смогли получить большинство в нижней палате конгресса и на губернаторских выборах. Тем временем в самой партии одержали верх ультраконсервативные политические взгляды. По итогам выборов в числе республиканцев в сенате оказалось шестеро представителей «Чаепития», в палате представителей – сорок девять. Их программные принципы берут начало от отцов-основателей Америки. Лозунг «Нет налогов без представительства» использовали американские колонисты в 1773 г. Участники движения требуют соблюдения конституции США, сокращения правительственного аппарата, сокращения национального долга и бюджетного дефицита, снижения налогов, безработицы, иммиграции, вывода войск из Ирана и Афганистана, ограничения вмешательства госаппарата в частную жизнь американцев.

Огромную роль в распространении информации о движении сыграли СМИ. Первое место среди них занимает телевидение, второе – Интернет. Консервативные СМИ, в частности телеканал Фох, активно поддержали движение. Телеканал MSNBC выступил против. Телеканал CNN первоначально занимал нейтральную позицию, однако после ноябрьских выборов стал сотрудничать с республиканской организацией “Freedom Works”. Вероятно, республиканцы подготавливают для себя информационную площадку к выборам-2012.

Газеты занимают лишь четвертую позицию среди других СМИ. Интересная ситуация с газетами “The Washington Post”, “The New York Times”, которые начали освещать

движение только спустя 3,5 месяца после возникновения и проведения первых протестов. Газета «Вашингтон Пост» выступила с критикой; в ее материалах «Чаепитие» было представлено явлением кратковременным, не имеющим ни структуры, ни единого центра. Газета «Нью-Йорк Таймс» занимает умеренную позицию. В первых публикациях в газете отсутствуют какие-либо прогнозы и выводы относительно «Чаепития». Журналисты NYT, в частности, Кейт Зернике (Kate Zernike), исследуют истоки движения; пытаются понять, кто за ним стоит, каковы его позиции. В электронной версии газеты появляется отдельная тематическая рубрика «Tea Party Movement», где собраны разные материалы о движении, тогда как в «Вашингтон Пост» подобные материалы располагаются в общем отделе политики «Post Politics».

В предвыборных публикациях газет «Чаепитие» представляется способным изменить расстановку сил на выборах, это движение названо «самым активным политическим явлением года» [2], «движением, которое переворачивает существующий политический порядок» [3]. При этом «The New York Times» считает, что республиканцы используют «Чаепитие» для своей победы на выборах. «The Washington Post» много пишет о финансовой поддержке движения организациями республиканской партии, без которой оно бы распалось. Предстоящие выборы стали испытанием новой политической силы.

Публикации газет после выборов посвящены прогнозам влияния движения в 2012 году, а также взаимоотношениям «Чаепития» с опытными республиканцами. «The New York Times» считает, что движение не утратит своего влияния. «Республиканцы хотят сохранить энергию движения к президентским выборам 2012, и при этом, не попасть к нему в плен» [4]. Тогда как «The Washington Post» занимает противоположную позицию, утверждая неспособность движения реализовать свои планы. Обозреватель газеты Дана Милбэнк (Dana Milbank) считает, что «чаепитчики» будут обмануты республиканцами, которые продолжат вести свою политику, не обращая на них внимания. «Председатель комитета по финансовым услугам палаты представителей республиканец Spencer Bachus сказал, что «Вашингтон и регулирующие органы существуют для того, чтобы служить банкам». «Наивные «чаепитчики» думали, что Вашингтон должен служить налогоплательщикам», - пишет Милбэнк [5].

Таким образом, движение «Чаепитие» представляет собой, с одной стороны, политическую силу, которая способствовала удачному выступлению республиканцев на ноябрьских выборах и может оказать воздействие на последующую предвыборную кампанию. С другой стороны, эта политическая сила может повторить судьбу многих «третьих партий» – «Tea Party» растворится среди республиканцев и о движении никто не вспомнит к 2012 году.

## **Литература**

1. Jones M. J. Americans Renew Call for Third Party // Gallup // <http://www.gallup.com/>
2. Editorial. Primary Day 2010: The Tea Party's Snarl // The New York Times, January 16, 2010 // <http://www.nytimes.com/>
3. Gardner Amy. Gauging the scope of the tea party movement in America // The Washington Post, October 24, 2010 // <http://www.washingtonpost.com/>

*Конференция «Ломоносов 2011»*

4. Milbank Dana. Forget Tea Party rhetoric – pork barrel politics is back // The Washington Post, December 15, 2010 // <http://www.washingtonpost.com/>
5. Zernike Kate. Tea Party Activists Angry at G.O.P. Leaders. // The New York Times, January 1, 2011 // <http://www.nytimes.com/2011/01/02/>